

# RADIKALIZÁCIA MLADÝCH ĽUDÍ V ONLINE PRIESTORE

## Obsahová analýza komentárov na sociálnej sieti Facebook



**Výskumná správa založená na obsahovej  
a sentimentálnej analýze komentárov na  
Facebooku**

**Projekt:**

Spolu pre zdravé médiá: Projekt na posilnenie gramotnosti a zmierňovanie radikalizácie mládeže

**Realizátor projektu:**

Rada mládeže Slovenska v spolupráci s Českou radou dětí a mládeže

**November 2024**

**Názov publikácie:**

Výskumná správa založená na obsahovej  
a sentimentálnej analýze komentárov na Facebooku

**Autorky:**

Mgr. Ema Brunovská  
Mgr. Nela Andresová

**Vydavateľ:**

Rada mládeže Slovenska v spolupráci  
s Českou radou dětí a mládeže

**Rok vydania:**

2026

**Projekt:**

Publikácia vznikla v rámci projektu Spolu pre zdravé médiá:  
Projekt na posilnenie gramotnosti a zmierňovanie radikalizácie  
mládeže financovaného Európskou úniou. Finančná podpora  
projektu bola realizovaná v rámci programu Erasmus+.

Vyjadrené názory a postoje sú však len názormi a vyhláseniami  
autoriek a nemusia nevyhnutne odrážať názory a stanoviská  
Európskej únie alebo Národnej agentúry Erasmus+. Európska únia  
ani orgán udeľujúci grant za ne nenesú zodpovednosť.

Publikácia neprešla finálnou jazykovou korektúrou.



Financovaný  
Európskou úniou

**RmS** Rada mládeže  
Slovenska



# Obsah

Obsahová analýza SR

Sentimentálna analýza SR

Obsahová analýza ČR

Sentimentálna analýza ČR

## **Obsahová analýza SR**

### **Metodológia obsahová analýza**

Pri výbere sociálnych sietí na analýzu sme sa rozhodli zamerať výskum na sociálnu sieť Facebook, a to z niekoľkých dôvodov. Hlavným faktorom je, že Instagram a TikTok sú primárne platformy zamerané na vizuálny obsah, ako sú fotografie a videá, ktoré podporujú interakcie prostredníctvom lajkov, zdieľaní a krátkych videí. Na týchto platformách nie sú diskusie a komentáre hlavným formátom interakcie, ako je to na Facebooku.

Instagram a TikTok sú tiež menej vhodné pre analýzu textových komentárov, ktoré by nám umožnili podrobne preskúmať vzorce správania a polarizácie názorov v online diskusiách. Tieto platformy totiž neponúkajú rovnakú štruktúru komentárov ako Facebook, kde sú diskusie v komentároch často dlhšie, písané a viac rozvinuté, čo umožňuje hlbšiu analýzu názorových rozdielov, toxicity a potenciálu ovplyvniť mladých ľudí.

Na TikToku sú interakcie často viac vizuálne zamerané, s krátkymi videami a príspevkami, ktoré sú zdieľané medzi používateľmi. Z tohto dôvodu nie je vhodný na analýzu textových diskusií, ktoré sú centrálnym bodom nášho výskumu. Instagram, aj keď umožňuje komentovanie pod príspevkami, sa stále viac zameriava na vizuálny obsah, pričom interakcie v komentároch sú často povrchné a krátke. Tento rozdiel v povahe interakcií na týchto platformách znamená, že pre tento výskum je Facebook vhodnejší, pretože poskytuje rozsiahle diskusie, ktoré sú bohaté na text a umožňujú podrobnejšiu analýzu názorových polarizácií a potenciálne škodlivých prejavov.

Pre analýzu bolo vybraných 10 slovenských profilov a 13 českých profilov, ktoré pokrývajú širokú škálu tém, ako sú politické ideológie, práva žien, životné prostredie, vojenské konflikty a práva LGBT+ komunity. Táto široká škála tém a politických názorov nám umožnila analyzovať, ako sa rôzne ideológie a prístupy k témam prejavujú v online diskusiách a aký typ toxicity a nenávisť sa objavuje v týchto prostrediach.

Medzi analyzované profily za Slovensko patrí Denník N, SME, Infovojna, Štandard, Fero Joke, Zomri, Martin Daňo, Natália Pažická, Romana Tabak a Mladí proti fašizmu. Cieľom bolo zabezpečiť rozmanitosť tém, ktoré sú pre mladých ľudí dôležité a ktoré zároveň odzrkadľujú rôzne politické a spoločenské názory.

**Denník N** je renomovaný spravodajský portál, ktorý sa zameriava na podrobné analýzy politických a spoločenských otázok. Tento profil je dôležitý pre mladých ľudí, ktorí sa zaujímajú o nezávislé novinárske prístupy a chcú byť informovaní o aktuálnych udalostiach v Slovenskej republike aj vo svete.

**SME** je jeden z najväčších spravodajských portálov na Slovensku, ktorý poskytuje komplexné správy a analýzy z rôznych oblastí, vrátane politiky, ekonomiky a kultúry. Profil SME je dôležitý pre mladých ľudí, ktorí hľadajú aktuálne informácie o dianí v krajine a vo svete.

**Infovojna** je politicky angažovaná stránka, ktorá sa zameriava na kritiku Európskej únie a iných politických štruktúr, čím odráža nespokojnosť s oficiálnou politickou scénou. Má silný vplyv na názor mladých ľudí, ktorí sa cítia byť nespokojní s politikou mainstreamových strán. Infovojna je známym zdrojom alternatívnych informácií, čo môže ovplyvniť pohľad mladých ľudí na politiku a spoločenské dianie.

**Štandard** je spravodajská stránka s dôrazom na analýzu a komentáre k aktuálnym politickým, spoločenským a ekonomickým témam. Tento profil oslovuje mladých ľudí, ktorí sa zaujímajú o politiku a dianie v krajine z konzervatívneho pohľadu.

**Fero Joke** je populárny slovenský influencer, ktorý na svojom profile často zdieľa satirický a ironický obsah. Jeho profil je dôležitý, pretože reflektuje mladistvý a provokatívny pohľad na politiku, spoločenské témy a kultúru, čo oslovuje mladú generáciu, ktorá sa nechce nevyhnutne zaoberať vážnymi analýzami, ale preferuje skôr zábavnú formu vyjadrovania sa.

**Zomri** je satirická stránka, ktorá je veľmi populárna na Slovensku a poskytuje humoristický pohľad na aktuálne politické a spoločenské témy. Zomri sa zameriava na

mladších ľudí, ktorí majú záujem o politiku, ale zároveň sa nechcú nevyhnutne zaoberať jej vážnym tónom.

**Martin Daňo** je kontroverzný slovenský novinár a aktivista, známy svojimi videami a komentármi, ktoré sa často zameriavajú na korupciu a politické problémy v krajine. Jeho profil oslovuje mladých ľudí, ktorí sa zaujímajú o investigatívnu žurnalistiku a ktorí hľadajú alternatívne pohľady na slovenskú politiku, často mimo mainstreamových médií.

**Natália Pažická** je známa svojím silným angažovaním v oblasti ochrany životného prostredia, čo ju robí dôležitou osobnosťou pre mladých ľudí, ktorí sa zaujímajú o klimatické a ekologické témy.

**Romana Tabak** je slovenská politička a verejná osobnosť, ktorá sa angažuje v témach spojených s politickým životom a reformami. Jej profil oslovuje mladých ľudí, ktorí sa zaujímajú o politiku a reformy v oblasti ženských a ľudských práv, zdravotníctva, školstva a ďalších verejných služieb, pričom často vyjadruje názory z konzervatívneho pohľadu.

**Mladí proti fašizmu** je profil, ktorý priamo oslovuje mladých ľudí v kontexte boja proti extrémizmu, fašizmu a diskriminácii, čo je veľmi aktuálne téma, najmä v súvislosti s rastúcimi prípadmi extrémistických názorov medzi mladou generáciou.

Týmto spôsobom sme sa snažili zabezpečiť rôznorodosť tém, ktoré sú relevantné pre mladú generáciu, a zároveň pokryť širokú škálu politických, ekologických, satirických a spoločenských názorov.

Pri výbere týchto profilov sme sa snažili dodržať vekovú hranicu do 35 rokov, čím sme sa zamerali na osoby, ktoré sú populárne a vplyvné v rámci mladšej generácie. Veríme, že tieto profily sú atraktívne pre cieľovú skupinu mladých ľudí vo veku od 15 do 29 rokov, ktorí sú aktívni na sociálnych sieťach a často sa zapájajú do online diskusií. Týmto spôsobom sme sa snažili zabezpečiť, aby analýza bude reflektovala názory a postoje tejto konkrétnej vekovej skupiny, ktorá je vystavená riziku radikalizácie a dezinformácií v online prostredí.

Ďalej sme sa pri výbere profilov zamerali na dosiahnutie vyvážených a reprezentatívnych dát, ktoré pokrývajú širokú škálu tém relevantných pre mladých ľudí. Profily sme vyberali aj na základe počtu ich sledovateľov, čo nám naznačuje, že majú určitý dosah a vplyv na verejnú diskusiu. Tento faktor je dôležitý, pretože profilmi s vyšším alebo vysokým počtom sledovateľov môžeme lepšie preskúmať, aký typ diskusií a názorových polarizácií sa šíri medzi širokou verejnosťou, a ako tieto diskusie ovplyvňujú správanie mladých ľudí.

Na druhej strane je dôležité zdôrazniť, že pri výbere profilov sme boli obmedzení požiadavkou, že musia ísť o verejné, biznisové profily a nie súkromné účty, kvôli pravidlám ochrany osobných údajov (GDPR).

Na analýzu dát sme použili softvér Trollwall AI, pretože nám umožnil efektívne analyzovať rozsiahle množstvo dát za celý mesiac október 2024, čo by bolo pri manuálnej analýze veľmi časovo náročné a neefektívne. Tento nástroj nám zároveň poskytol objektívne a konzistentné výsledky, čo bolo kľúčové pre zachovanie nezávislosti v našom výskume. Vďaka pokročilým analytickým schopnostiam Trollwallu AI sme boli schopní identifikovať a sledovať dlhodobé trendy, ktoré by inak zostali nezachytené, čo nám umožnilo robiť presnejšie závery.

Metodológia softvéru TrollWall AI sa sústreďuje na hodnotenie toxicity komentárov na základe špecifických kritérií, ako sú nenávistné prejavy, dehumanizácia a šírenie dezinformácií. Tento nástroj umožnil presnú identifikáciu a analýzu toxických diskusií, ktoré môžu prispieť k radikalizácii jednotlivcov, najmä medzi mladými ľuďmi.

Pri analýze nenávistných prejavov TrollWall AI postupuje podľa viacerých princípov, medzi ktoré patrí jasné vymedzenie obsahu, ktorý je považovaný za nevhodný, proaktívne moderovanie využívajúce pokročilé technológie a ľudskú expertízu, posudzovanie kontextu prejavu, podpora angažovanosti komunity prostredníctvom dialógu o rozmanitosti a inklúzii, ako aj neustála spolupráca s odborníkmi.

TrollWall definuje nenávistný prejav ako výrazy, ktoré podporujú násilie, diskrimináciu alebo nepriateľstvo voči jednotlivcom či skupinám na základe atribútov, ako sú rasa, etnická príslušnosť, náboženstvo, pohlavie, sexuálna orientácia, zdravotné postihnutie

alebo národnosť. Tieto definície sú v súlade s právnymi štandardmi a princípmi medzinárodných ľudských práv, ako aj s vyhlásením Spojených národov o ľudských právach.

Použitím TrollWall-u sme boli schopní dôkladne analyzovať komentáre a identifikovať tie, ktoré predstavovali nenávistný prejav. Nástroj tak prispieva k udržaniu konštruktívneho a inkluzívneho prostredia v online diskusiách, čo je kľúčové pre pozitívne zapojenie používateľov bez rizika cenzúry.

### **Analýza komentárov na Facebooku: Pohľad na slovenský online diskurz**

Táto analýza sa zameriava na podrobný pohľad na celkový počet komentárov, podiel toxických komentárov a ich percentuálny podiel v priebehu času na vybraných slovenských Facebook stránkach. Cieľom je nielen sledovať celkovú aktivitu používateľov, ale aj identifikovať vzory a trendy v toxických interakciách medzi členmi online komunity.

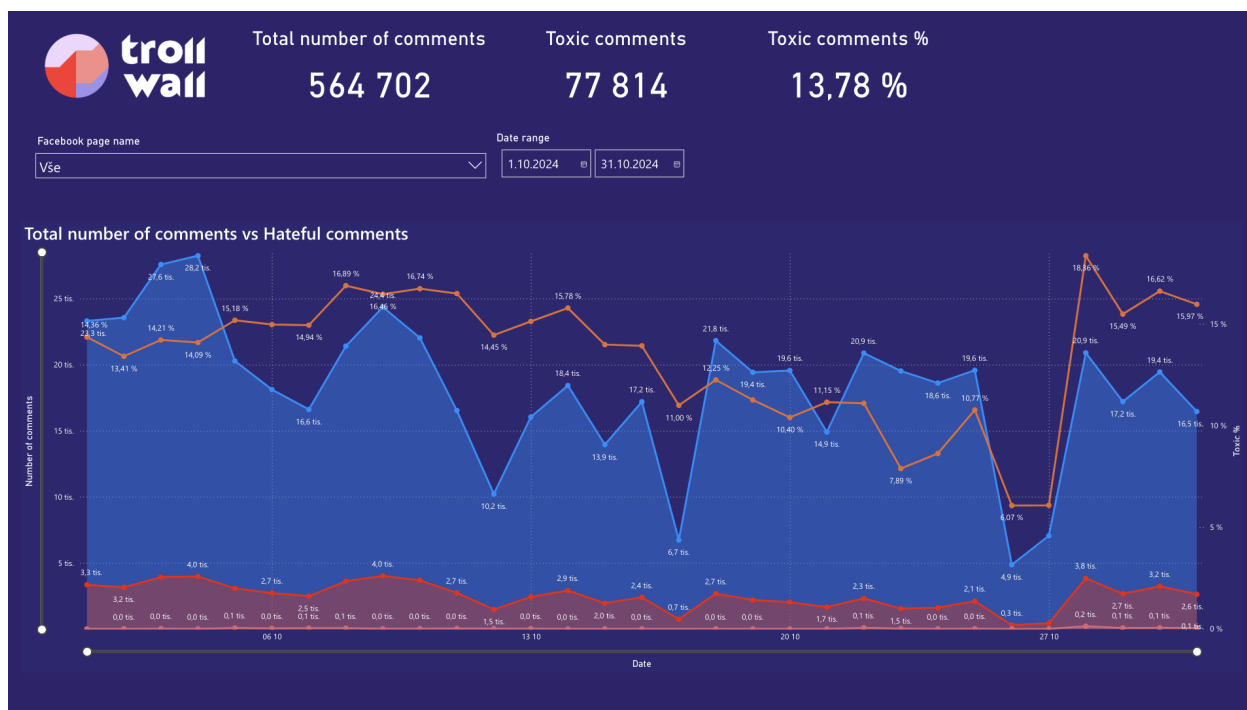
V rámci tejto analýzy sú dáta prezentované pomocou troch línií, z ktorých každá zobrazuje iný aspekt správania používateľov a ich interakcií:

- **Modrá línia:** Zobrazuje denný počet komentárov, ktorý nám poskytuje celkový obraz o aktivite na stránke. Táto línia nám umožňuje identifikovať obdobia zvýšenej alebo zníženej interakcie, pričom vrcholy alebo poklesy môžu indikovať vplyv vonkajších udalostí alebo diskutovaných tém, ktoré rezonovali s komunitou.
- **Červená línia:** Predstavuje denný počet toxických komentárov. Pomocou tejto línie môžeme sledovať nielen počet toxických príspevkov, ale aj ich rozloženie v priebehu mesiaca. Týmto spôsobom môžeme identifikovať, či sú tieto komentáre koncentrované v určitých dňoch, alebo sú rovnomerne rozdelené počas celého obdobia.
- **Oranžová línia:** Zobrazuje percentuálny podiel toxických komentárov na celkovom počte komentárov za každý deň. Táto metrika nám poskytuje prehľad o relatívnej intenzite toxicity v závislosti na celkovej aktivite na stránke. Pomáha nám lepšie pochopiť, ako sa toxicita správa v kontexte celkového zapojenia komunity.

Týmto spôsobom sa snažíme priblížiť nielen kvantitatívne, ale aj kvalitatívne hodnoty týkajúce sa online interakcií a ich potenciálneho vplyvu na sociálnu dynamiku na slovenských Facebook stránkach.



## Facebook pod lupou: Ako toxické sú komentáre na slovenských profiloch?



### Kľúčové štatistiky

- Celkový počet komentárov: 564 702
- Toxické komentáre: 77 814
- Miera toxicity: 13,78 % (približne každý siedmy komentár)
- Najtoxickjší deň: 27. októbra 2024 (18,86 % toxických komentárov)
- Najmenej aktívny deň: 13. októbra 2024 (10,40 % toxických komentárov)

Na základe grafu z obdobia od 1. októbra do 31. októbra 2024 je zrejmé, že Facebook na sledovaných profiloch vykazuje významnú mieru toxicity, ktorá môže mať vážny vplyv na mládež.

### Denné trendy a pozorovania

#### Počet komentárov a miera toxicity

##### Najvyššia aktivita

- 6. októbra (28 200 komentárov, 14,09 % toxických).  
Pravdepodobne sa jednalo o reakciu na významnú udalosť alebo kontroverzný príspevok na jednom zo sledovaných profilov.

##### Najtoxickjší deň

- 27. októbra (21 800 komentárov, 18,86 % toxických).  
Nárast toxicity bol spojený s intenzívnymi diskusiami o polarizujúcich témach.

##### Najmenej aktívny deň

- 13. októbra (6 700 komentárov, 10,40 % toxických).  
Tento údaj indikuje, že aj počas dní s nízkou aktivitou zostáva toxicita prítomná.

### **Toxicita počas intenzívnych diskusií**

Miera toxicity sa pohybovala medzi **10 % a 19 %**, pričom vyššia toxicita bola zaznamenaná počas dní s väčším počtom komentárov.

Tieto trendy poukazujú na nedostatočnú kontrolu pri intenzívnych diskusiách, kedy dochádza k zvýšeniu počtu nenávisťných prejavov. Zároveň je zrejmé, že kontroverzné témy a diskusie o citlivých otázkach (politika, spoločenské problémy) podporujú šírenie toxického obsahu.

Toxicita na Facebooku predstavuje vážne riziko pre mladých ľudí, najmä pokiaľ ide o potenciál radikalizácie. Mladí ľudia, ktorí sú často vystavení nenávisťným prejavom a polarizovaným názorom, môžu byť čoraz viac ovplyvnení extrémnymi postojmi, ktoré sa šíria v online diskusiách. Tieto názory môžu viesť k ich izolácii od rôznych pohľadov a perspektív, čím sa posilňuje ich sklon prijímať radikálne a nekompromisné postoje. Tento proces radikalizácie môže mať dlhodobé negatívne dôsledky na sociálne správanie a vnímanie sveta týchto mladých ľudí, čo môže ovplyvniť ich schopnosť viesť zdravé, vyvážené diskusie a interakcie v reálnom živote.

Rovnako znepokojujúci je fakt, že toxické komentáre sa zvyšujú počas diskusií o spoločensky citlivých témach. Mladí ľudia, ktorí sú na Facebooku aktívni, môžu byť ľahko vtiahnutí do toxického prostredia práve v týchto momentoch. To zvyšuje riziko, že sami začnú prejavovať nenávisťné správanie v reakcii na atmosféru, ktorá ich obklopuje.

Facebook svojou platformou poskytuje určitú mieru anonymity, ktorá podporuje šírenie nenávisťi, pretože používatelia sa často cítia byť chránení pred dôsledkami svojho správania. To ešte viac oslabuje schopnosť mládeže zvládať toxické prostredie, keďže si môžu zafixovať presvedčenie, že takéto správanie je spoločensky akceptovateľné

Na základe týchto zistení je zrejmé, že Facebook predstavuje riziko pre mládež, ak sa nezavedú účinné opatrenia na kontrolu obsahu. Moderácia a monitorovanie toxických prejavov, vzdelávanie mladých ľudí o bezpečnom správaní na internete, a podpora ich duševného zdravia sú nevyhnutné kroky na zmiernenie týchto negatívnych dôsledkov. Ak sa tieto opatrenia nezavedú, Facebook môže aj naďalej slúžiť ako platforma, ktorá prispieva k šíreniu nenávisťi a má potenciálne škodlivý vplyv na mentálne zdravie a sociálne správanie mladej generácie.

## **Kľúčové zistenia**

### **Vysoká aktivita na spravodajských platformách**

Denník N a SME sa etablovali ako najväčší zdroje komentárov, s denným prísunom viac ako 20 000 reakcií. Miera toxicity na týchto stránkach sa pohybovala v rozmedzí 13–18 %, pričom nárasty toxicity korelovali s kontroverznými témami ako politické udalosti alebo spoločenské otázky.

### **Stránky s vysokou polarizáciou**

Infovojna a Mladí proti fašizmu vykazovali extrémne vysokú mieru toxicity, dosahujúcu 18–20 %, čo naznačuje intenzívnu polarizáciu diskusií. Tieto platformy pravidelne priťahujú silne protichodné názory, čo zvyšuje napätie medzi diskutujúcimi.

### **Satirické a menej konfliktné stránky**

Stránka Zomri, známa svojím satirickým obsahom, dosahovala nižšiu mieru toxicity v rozmedzí 10–12 %, čo naznačuje, že humor môže mať zmierňujúci účinok na agresivnosť diskusií a podporovať menej konfliktný tón. Tento nižší stupeň toxicity predstavuje kontrast oproti stránkam s politickými témami, kde diskusia býva častejšie polarizovaná.

### **Stránky s fluktuujúcou mierou toxicity**

Stránky Martina Daňa a Štandard vykazovali nepredvídateľné výkyvy v miere toxicity, ktoré záviseli od konkrétneho obsahu zdieľaného v daný deň. Toxicita na stránke Martina Daňa dosahovala až 20 %, čo súviselo s politickým a kritickým charakterom jeho príspevkov. Štandard mal toxicitu medzi 14–16 %, pričom vrcholila pri diskusiách o politických otázkach.

### **Dynamika toxicity v online diskusii na slovenskom Facebooku**

Na základe vykonanej analýzy je možné konštatovať, že Facebook na sledovaných profiloch vykazuje výrazné znaky toxicity. Počas analyzovaného obdobia (október 2024) bolo zo 564 702 komentárov až **77 814** označených ako **toxických**, čo predstavuje podiel 13,78 %. Tento podiel ukazuje, že každý siedmy komentár obsahoval nenávistný alebo problematický obsah, čo už samo osebe naznačuje problematickú diskusnú kultúru na platforme.

Toxicita sa navyše preukázala ako veľmi výrazná počas dní s intenzívnou diskusiou, napríklad 27. októbra, kedy podiel toxických komentárov dosiahol až 18,86 %. Naopak, počas dní s nižšou aktivitou síce celkový počet komentárov klesol, no podiel toxicity zostával stále relatívne vysoký, čo poukazuje na prítomnosť nenávistného obsahu bez ohľadu na celkovú aktivitu.

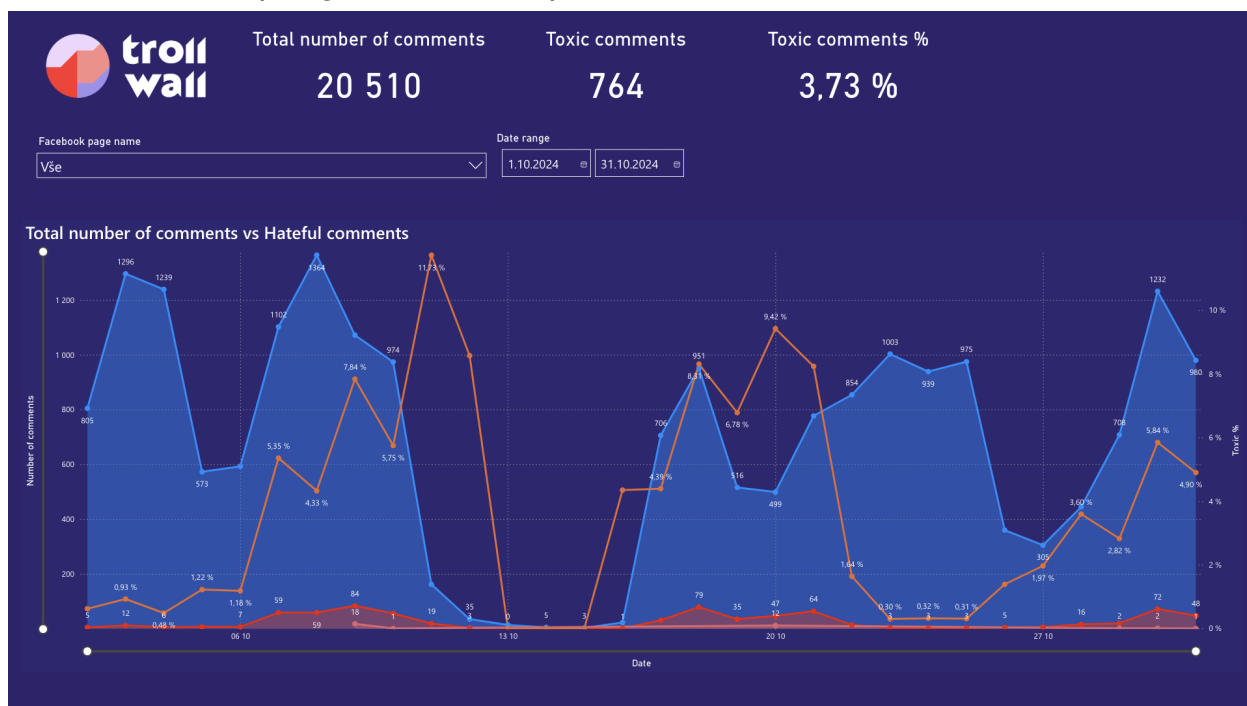
Z pohľadu mládeže, ktorá je častým používateľom sociálnych sietí, je takáto miera toxicity znepokojivá. Facebook môže predstavovať riziko pre ich duševné zdravie, keďže toxické prostredie môže podporovať kyberšikanu, polarizáciu názorov a normalizáciu nenávistného správania. Obzvlášť alarmujúce je to, že toxický obsah často sprevádza diskusie o aktuálnych alebo kontroverzných témach, čo môže ešte viac ovplyvniť vnímanie mladých ľudí a ich interakcie v online svete.

Na základe týchto údajov je možné potvrdiť, že Facebook môže byť toxickým prostredím, obzvlášť pre mladých ľudí, ak nie sú zavedené účinné moderátorské nástroje a programy na vzdelávanie o bezpečnom správaní na internete. Bez takýchto opatrení platforma naďalej umožňuje šírenie nenávistného obsahu, čo môže mať dlhodobý negatívny vplyv na spoločnosť, najmä na zraniteľné skupiny, ako sú mladí ľudia.

Celková miera toxicity ukazuje, že online diskusie na slovenských Facebook stránkach môžu byť intenzívne a niekedy negatívne ovplyvňovať kvalitu komunikácie. TrollWall ponúka účinný spôsob, ako monitorovať a regulovať toxicitu, čím prispieva k vytvoreniu bezpečnejšieho a zdravšieho online prostredia. Implementácia prísnejších moderátorských zásahov, diskusných pravidiel a podpora pozitívnych diskusných praktík by mohla znížiť toxicitu a podporiť kvalitnejšiu komunikáciu na sociálnych sieťach.

## Denník N

Tento graf poskytuje podrobný prehľad o komentároch na stránke Denníka N v období od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas októbra bolo zaznamenaných **celkovo 20 510 komentárov**, čo poukazuje na vysokú mieru aktivity a zapojenia užívateľov. Z tohto množstva bolo **764 komentárov označených ako toxické**, čo predstavuje **3,73 %** celkového objemu. Tento údaj naznačuje, že toxické komentáre síce tvoria menšinový podiel, ale stále sú relevantným aspektom diskusie, najmä počas dní s intenzívnou aktivitou.

Denný počet komentárov (modrá línia) ukázal výraznú variabilitu, s počtom komentárov od menej ako 100 až po viac ako 1 200 denne. Najvýraznejšie vrcholy boli zaznamenané 1. októbra (1 296 komentárov) a 29. októbra (1 232 komentárov), čo poukazuje na špecifické dni s intenzívnou diskusiou.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, avšak s nižšími hodnotami. Najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný 29. októbra (72 komentárov), pričom 11. októbra dosiahol 43 toxických komentárov.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) bol najvyšší 11. októbra, keď toxické komentáre tvorili až 11,73 % celkového počtu. Naopak, počas dní s

intenzívnejšou aktivitou, ako 1. októbra, klesol tento podiel na 0,93 %, čo naznačuje, že vo väčšine diskusií dominovali pozitívne alebo neutrálne príspevky.

Tieto zistenia odhaľujú komplexný vzťah medzi celkovou aktivitou a toxicitou, pričom ich grafické zobrazenie umožňuje jednoduchú identifikáciu trendov a anomálií.

## **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

### **Najvyšší počet komentárov**

**1. októbra:** 1 296 komentárov s 12 toxickými (0,93 % toxicita).

**3. októbra:** 1 239 komentárov, kde toxicita dosahuje 0,48 % (len 6 toxických komentárov).

**29. októbra:** 1 232 komentárov s 72 toxickými, čo predstavuje 5,84 % toxicity.

### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**11. októbra:** Celkový počet komentárov bol 364, z ktorých 43 bolo toxických, čo predstavuje najvyšší podiel toxicity (11,73 %).

**29. októbra:** 1 232 komentárov s 72 toxickými (5,84 %).

**10. októbra:** 1 102 komentárov s 59 toxickými, čo predstavuje 5,35 % toxicity.

### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**11. október:** Pomer toxických komentárov dosahuje svoj vrchol na hodnote 11,73 % (43 toxických komentárov z 364).

**27. október:** Celkový počet komentárov bol len 305, pričom 6 z nich bolo toxických, čo predstavuje 1,97 % toxicity.

**16. október:** 951 komentárov s 81 toxickými, čo predstavuje podiel toxicity 6,78 %.

## **Analýza trendov a vzorov**

Aktivita na stránke počas sledovaného obdobia októbra vykazuje výrazné nárasty a poklesy v počte komentárov, čo naznačuje, že správanie používateľov je ovplyvnené konkrétnymi udalosťami alebo témami. Denný počet komentárov sa pohyboval od približne 300 až do 1 200, pričom najvýraznejšie vrcholy nastali 1. októbra a 29. októbra. Tieto obdobia zvýšenej aktivity pravdepodobne odrážajú dni, keď boli diskutované témy, ktoré vzbudili zvýšený záujem komunity.

Vzťah medzi toxickými komentármi a celkovou aktivitou ukazuje, že počas dní s vysokým počtom komentárov je toxicita často nižšia. To naznačuje, že počas intenzívnejších diskusií prevládajú pozitívne alebo neutrálne príspevky, ktoré vytláčajú toxické komentáre do úzadia. Napríklad 1. októbra, keď bol zaznamenaný najvyšší počet komentárov (1 296), dosiahol podiel toxických komentárov len 0,93 %.

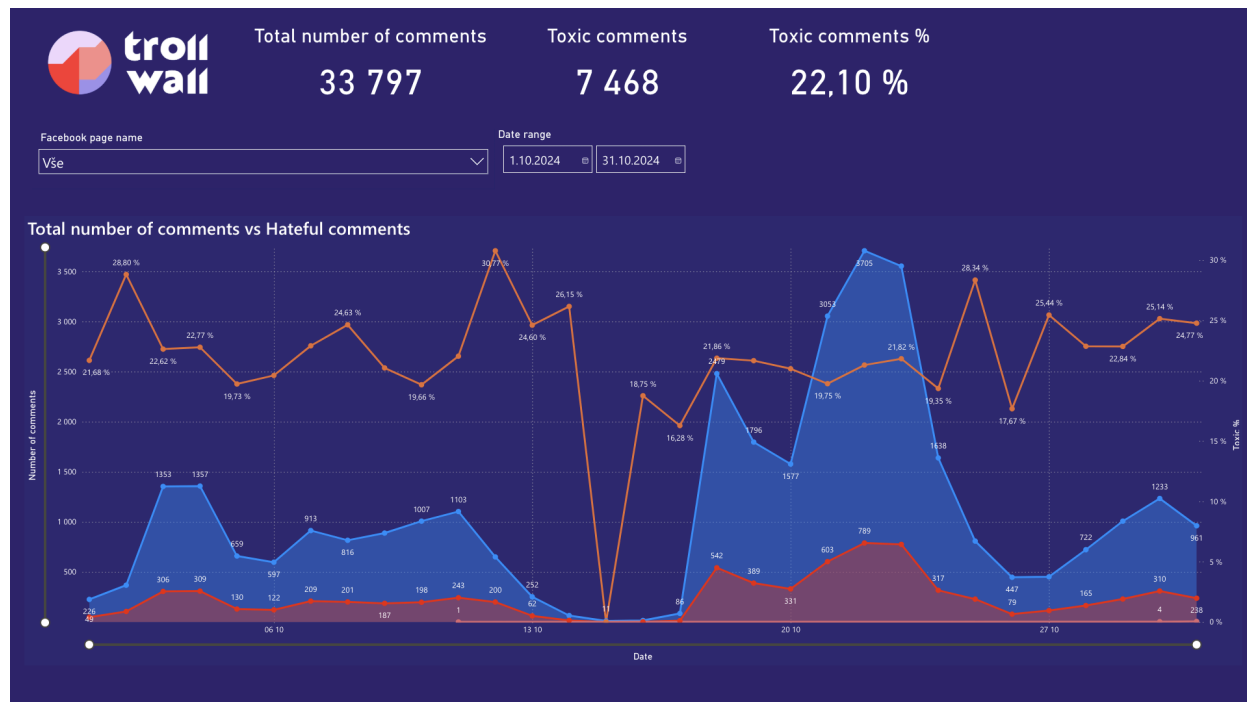
Na druhej strane, výrazné vrcholy toxicity sa objavujú v dňoch s nižšou aktivitou, keď majú toxické komentáre relatívne väčší vplyv. Príkladom je 11. október, kedy toxicita dosiahla 11,73 %, čo je najvyššia hodnota zaznamenaná počas mesiaca. Tento jav naznačuje, že pri nižšom počte komentárov je toxicita v diskusiách výraznejšia a má väčšiu viditeľnosť.

## **Zhrnutie**

Celková analýza ukazuje dynamický vzorec správania, v ktorom sa zapojenie komunity a toxicita navzájom ovplyvňujú, pričom ich vzťah sa mení v závislosti od intenzity diskusií a charakteru diskutovaných tém. Je zrejmé, že počas obdobia zvýšenej aktivity, väčšina príspevkov zostáva neutrálnych alebo pozitívnych, zatiaľ čo v dňoch s nižšou aktivitou majú toxické komentáre väčší relatívny dopad.

## Denník SME

Tento graf poskytuje podrobné informácie o aktivite komentárov na Facebookovej stránke denníka SME monitorovanej platformou TrollWall počas obdobia od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo **33 797 komentárov**, čo poukazuje na vysokú mieru aktivity a zapojenia užívateľov. Z tohto počtu bolo **7 468 komentárov označených ako toxické**, čo predstavuje **22,10 %** celkového objemu. Tento údaj naznačuje, že toxické komentáre tvorili významný podiel diskusie, pričom ich výskyt bol najvýraznejší počas dní s nižšou celkovou aktivitou.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazoval veľké výkyvy, pričom hodnoty sa pohybovali od niekoľko desiatok až po tisíce. Najvýraznejší vrchol bol zaznamenaný 21. októbra (3 707 komentárov), čo naznačuje, že diskusia bola v tento deň mimoriadne intenzívna. Ďalšie dni so zvýšenou aktivitou boli napríklad 15. októbra (2 945 komentárov) a 10. októbra (2 839 komentárov), čo mohlo byť reakciou na špecifické udalosti alebo témy rezonujúce v komunite.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, avšak s výrazne nižšími hodnotami. Najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný 21. októbra (534 komentárov), čo koreluje s celkovým vrcholom aktivity. Podobne výrazné hodnoty boli viditeľné 15. októbra (478 komentárov) a 10. októbra (452 komentárov). Tieto dni ukazujú, že toxicita bola často

prítomná v dňoch s vysokou aktivitou, no nie vždy tvorila významný podiel z celkovej diskusie.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) vykazoval vysokú variabilitu. Najvyšší podiel toxicity bol zaznamenaný 27. októbra, keď toxické komentáre tvorili až 28,8 % celkového počtu, čo poukazuje na situáciu, keď diskusia bola menej aktívna, ale toxická aktivita bola relatívne vysoká. Naopak, počas dní s masívnou aktivitou, ako 21. októbra, bol podiel toxicity 14,4 %, čo naznačuje, že pozitívne alebo neutrálne komentáre prevažovali.

Tieto zistenia odhaľujú komplexný vzťah medzi celkovou aktivitou a toxicitou. Dni s vysokým počtom komentárov mali často nižší percentuálny podiel toxických komentárov, zatiaľ čo dni s nižšou aktivitou vykazovali relatívne vyššiu toxicitu. Tieto vzory zdôrazňujú potrebu hlbšej analýzy faktorov prispievajúcich k toxicite a identifikácie efektívnych stratégií na podporu pozitívnych diskusií v online priestore.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**6. októbra:** 1 357 komentárov, z toho 309 toxických, čo predstavuje toxicitu 22,77 %.

**13. októbra:** 3 707 komentárov s 816 toxickými (24,63 %).

**29. októbra:** 1 233 komentárov, z toho 310 toxických, s toxicitou na úrovni 25,14 %.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**14. októbra:** 1 013 toxických komentárov z celkového počtu 3 073, čo znamená toxicitu na úrovni 26,15 %.

**13. októbra:** 816 toxických komentárov z celkových 3 707, čo predstavuje toxicitu 24,63 %.

**20. októbra:** 331 toxických komentárov z celkových 1 795, pričom toxicita dosahuje 18,75

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**13. október:** Najvyšší percentuálny podiel toxicity v mesiaci s hodnotou 28,80 % (1 072 toxických komentárov z 3 707).

**1. október:** Toxické komentáre dosahujú 21,68 % zo všetkých komentárov (226 z 1 043).

**28. október:** Toxicita dosahuje 28,34 % pri celkovom počte komentárov 613, čo znamená 164 toxických komentárov.

## **Analýza trendov a vzorov**

Počas sledovaného obdobia októbra sa v dynamike komentárov a toxicity objavili výrazné trendy a vzory, ktoré ilustrujú rôznorodé správanie používateľov. Vrcholy aktivity aj toxicity boli najviac badateľné v polovici mesiaca, čo môže súvisieť s reakciami na konkrétne udalosti alebo diskusné témy, ktoré silnejšie zarezovali v komunite. Tento jav naznačuje, že zapojenie užívateľov má tendenciu koncentrovať sa okolo významných momentov.

Zaujímavým zistením bola vysoká miera toxicity aj v dňoch s nižším počtom komentárov. Napríklad 28. októbra, keď bolo zaznamenaných 613 komentárov, toxicita dosiahla až 28,34 %. Tento vysoký podiel naznačuje, že diskusie s menším objemom príspevkov môžu byť viac ovplyvnené kontroverznými alebo negatívnymi témami, ktoré podporujú zvýšenú mieru toxicity.

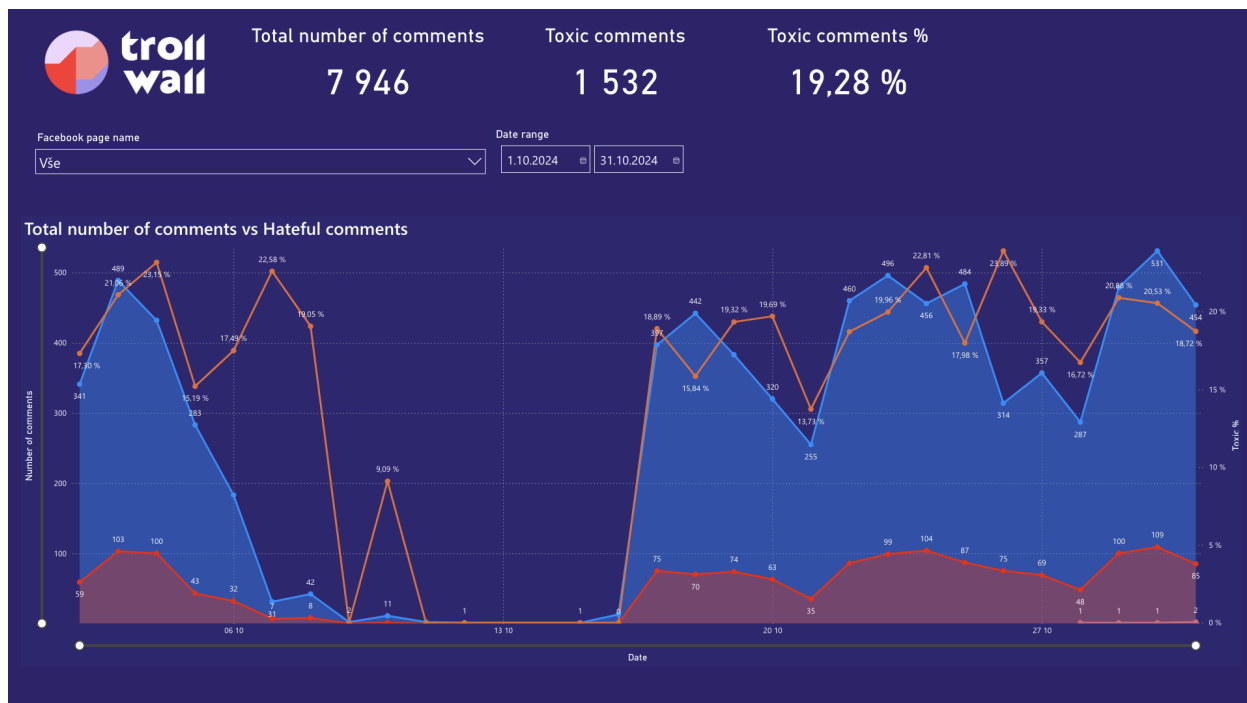
Po 20. októbri bol zaznamenaný pokles celkového počtu komentárov, avšak percentuálny podiel toxicity zostával vysoký, kolísal medzi 17 % a 28 %. Tento trend poukazuje na to, že aj keď sa aktivita na stránke znižuje, toxické komentáre si udržiavajú významný podiel, čo môže naznačovať pretrvávajúce napätie alebo kontroverziu v obsahu či interakciách medzi užívateľmi.

## **Zhrnutie**

Celkovo vzťah medzi počtom komentárov a toxicitou ukazuje na komplexnú dynamiku diskusií. Zatiaľ čo dni s vysokou aktivitou obsahujú rôznorodejší obsah s nižším podielom toxicity, menšie a intenzívnejšie diskusie môžu byť viac náchylné na toxické interakcie. Analyzované údaje naznačujú, že diskusie na stránke Denníku SME sú výrazne ovplyvnené toxickými komentármi, pričom v niektorých dňoch tieto komentáre predstavujú významnú časť celkovej aktivity.

## Štandard

Tento graf poskytuje podrobné informácie o aktivite komentárov na Facebookovej stránke Denníka Štandard monitorovanej platformou TrollWall počas obdobia od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



## Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo **7 946 komentárov**, čo poukazuje na miernu úroveň aktivity a zapojenia užívateľov. Z tohto počtu bolo **1 532 komentárov označených ako toxické**, čo predstavuje **19,28 %** celkového objemu. Tento údaj naznačuje, že toxicita bola významným aspektom diskusií na stránke.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazoval variabilitu, s hodnotami od niekoľkých jednotiek až po 531 komentárov denne, čo predstavovalo najvyšší vrchol aktivity počas obdobia. Tieto výkyvy naznačujú, že intenzita diskusií sa pravdepodobne menila v závislosti od aktuálnych udalostí alebo tém rezonujúcich v komunite. Dni s vyšším počtom komentárov umožňujú identifikovať obdobia so zvýšeným záujmom a zapojením užívateľov.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, pričom najvyššie hodnoty boli dosiahnuté v dňoch s intenzívnou aktivitou. Počet toxických komentárov však vykazoval veľkú dynamiku, od nižších

hodnôt až po významné nárasty v konkrétnych dňoch, čo naznačuje, že toxicita môže byť ovplyvnená intenzitou diskusie.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) dosahoval počas sledovaného obdobia maximálnu hodnotu 25,31 %. Tento vrchol poukazuje na dni, keď toxicita tvorila významnú súčasť diskusie, najmä v čase nižšej celkovej aktivity. V dňoch so zvýšenou aktivitou bol podiel toxických komentárov relatívne nižší, čo naznačuje, že väčšina príspevkov v aktívnych diskusiách bola pozitívna alebo neutrálna.

Tieto údaje ukazujú, že aj keď toxické komentáre predstavovali menšinu zo všetkých príspevkov, ich podiel bol dostatočne vysoký na to, aby ovplyvnil kvalitu diskusie. Dlhodobé trendy a denné výkyvy zdôrazňujú potrebu kontinuálneho monitorovania a prijímania opatrení na podporu pozitívnejších interakcií a obmedzenie negatívneho obsahu.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**31. októbra:** 531 komentárov, z toho 109 toxických, čo predstavuje toxicitu 20,53 %.

**24. októbra:** 496 komentárov, z toho 113 toxických, s toxicitou na úrovni 22,81 %.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**27. októbra:** 113 toxických komentárov z celkových 496, čo predstavuje toxicitu 22,81 %.

Tieto hodnoty poukazujú na zvýšenú prítomnosť toxických príspevkov počas intenzívnejších diskusií.

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**4. októbra:** Toxicita dosiahla až 25,31 %, čo naznačuje, že diskusia v tento deň bola výrazne ovplyvnená kontroverznými alebo negatívnymi témami.

### **Analýza trendov a vzorov**

Počas sledovaného obdobia októbra sa na stránke Štandard objavili výrazné trendy a vzory v dynamike komentárov a toxicity. Najvyššie vrcholy celkovej aktivity komentárov boli zaznamenané v druhej polovici mesiaca, pričom podobný trend sa objavil aj u toxických komentárov. Tento jav naznačuje, že diskusia na stránke boli pravdepodobne ovplyvnené významnými udalosťami alebo kontroverznými témami, ktoré stimulovali zvýšenú angažovanosť používateľov a zároveň viedli k intenzívnejšej výmene názorov, vrátane tých toxických.

Zaujímavým zistením bola vysoká miera toxicity v dňoch s nižším počtom komentárov. Napríklad 6. októbra bolo zaznamenaných iba 43 komentárov, z čoho 11 bolo toxických, čo predstavuje toxicitu na úrovni 25,31 %. Tento vysoký podiel toxicity naznačuje, že diskusie s menším objemom príspevkov môžu byť viac ovplyvnené negatívnymi alebo kontroverznými interakciami, ktoré vedú k zvýšenej intenzite toxických komentárov.

Celkovo vzťah medzi počtom komentárov a toxicitou ukazuje na komplexnú dynamiku diskusií. Dni s vysokou aktivitou komentárov vykazovali rôznorodejší obsah, čo sa odrazilo v nižšom podiele toxicity. Naopak, v menších, intenzívnejších diskusiách sa často objavovali vyššie hodnoty toxicity.

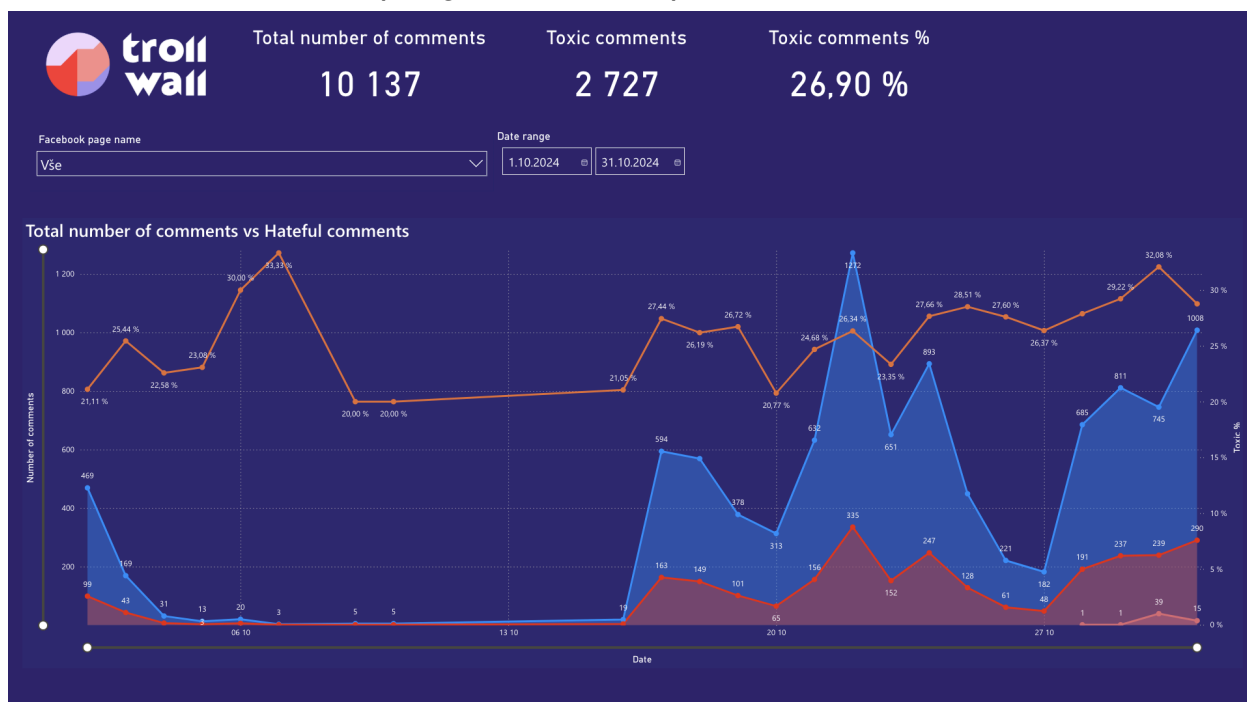
### **Zhrnutie**

Celkovo údaje naznačujú, že diskusie na stránke Standart sú ovplyvnené prítomnosťou toxických komentárov, pričom tieto komentáre predstavujú významnú časť celkovej aktivity. Tieto zistenia zdôrazňujú dôležitosť analýzy faktorov, ktoré prispievajú k vzniku toxicity, a naznačujú potrebu prijať opatrenia na podporu pozitívnejšieho a konštruktívnejšieho diskusného prostredia.



## Infovojna

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke Infovojny za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



## Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo 10 137 komentárov, čo poukazuje na vysokú úroveň aktivity a zapojenia užívateľov. Z tohto množstva bolo 2 727 komentárov označených ako toxické, čo predstavuje 26,90 % celkového objemu. Tento vysoký podiel toxicity naznačuje, že negatívny obsah bol významnou súčasťou diskusií na stránke.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazoval výrazné nárasty a poklesy, pričom maximum bolo dosiahnuté na úrovni 1 272 komentárov za deň. Tieto vrcholy pravdepodobne odzrkadľovali reakcie užívateľov na konkrétne udalosti alebo diskusné témy. Modrá línia tak umožňuje sledovať dlhodobé trendy zapojenia komunity a identifikovať dni so zvýšenou aktivitou.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, pričom hodnoty sa pohybovali od niekoľkých jednotiek až po stovky za deň. Najvyššie počty toxických komentárov boli zaznamenané počas dní s intenzívnejšou diskusiou, čo naznačuje ich potenciálnu súvislosť s celkovou aktivitou. Aj napriek tomu toxicita nebola vždy priamo úmerná počtu komentárov.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) dosahoval značnú variabilitu, s maximálnou hodnotou 33,33 %. To znamená, že v niektorých dňoch bola takmer tretina komentárov toxická, čo je obzvlášť zrejmé v dňoch s nižšou celkovou aktivitou. Naopak, počas dní s intenzívnejšou diskusiou bol tento podiel spravidla nižší, čo naznačuje, že väčšina príspevkov bola pozitívna alebo neutrálna.

Tieto údaje poukazujú na komplexný vzťah medzi celkovou aktivitou a toxicitou v diskusiách. Kým vyšší počet komentárov nezaručuje vyššiu toxicitu, dni s nižším objemom diskusie často vykazovali vyšší podiel toxických komentárov. Táto situácia zdôrazňuje potrebu neustáleho monitorovania diskusií a zavádzania opatrení na obmedzenie negatívneho obsahu a podporu pozitívnych interakcií.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**27. októbra:** 1 272 komentárov, z toho 335 toxických, čo predstavuje toxicitu 26,34 %.

**30. októbra:** 1 008 komentárov, pričom toxicita dosahovala 32,08 %.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

27. októbra: 335 toxických komentárov z celkových 1 272, čo predstavuje toxicitu 26,34 %.

Tieto hodnoty naznačujú, že v dňoch s vysokou aktivitou bola toxicita významná, no nie vždy dominantná.

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**6. októbra:** Pri počte 43 komentárov bola toxicita na úrovni 33,33 %.

Tieto hodnoty ukazujú, že diskusie s menším objemom príspevkov môžu byť výraznejšie ovplyvnené kontroverznými alebo negatívnymi témami.

### **Analýza trendov a vzorov**

Počas sledovaného obdobia októbra sa v dynamike komentárov a toxicity na stránke Infovojna objavili výrazné vzory, ktoré odrážajú rôznorodé správanie používateľov. Vrcholy aktivity aj toxicity boli najviac badateľné v druhej polovici mesiaca, čo naznačuje, že reagovanie na určité témy alebo udalosti mohlo vyvolať vyššiu angažovanosť užívateľov, pričom tieto témy zároveň podporovali intenzívnejšie diskusie. Tento jav ukazuje, že zapojenie používateľov sa sústredilo okolo konkrétnych momentov, ktoré boli pre komunitu dôležité.

Zaujímavým zistením bolo, že aj v dňoch s nižším počtom komentárov, ako napríklad 6. októbra, kedy bolo zaznamenaných len 43 komentárov, bola toxicita veľmi vysoká a

dosiahla až 33,33 %. Tento vysoký podiel toxicity naznačuje, že diskusie s menším objemom príspevkov môžu byť viac ovplyvnené kontroverznými alebo negatívnymi témami, ktoré vedú k zvýšenej intenzite toxických interakcií medzi používateľmi. V týchto dňoch sa teda mohli zameriavať na náročnejšie, často polarizujúce otázky, ktoré podporovali väčšiu agresivitu v komunikácii.

Celkovo vzťah medzi počtom komentárov a úrovňou toxicity ukazuje na komplexnú dynamiku diskusií na Infovojne. V dňoch s vysokou aktivitou je zrejmé, že diskusia obsahuje rôznorodý obsah, čo vedie k nižšiemu podielu toxicity. Naopak, v dňoch s nižšou aktivitou sa diskusie môžu viac sústreďovať na negatívne alebo kontroverzné témy, ktoré podporujú intenzívnejšie toxické interakcie.

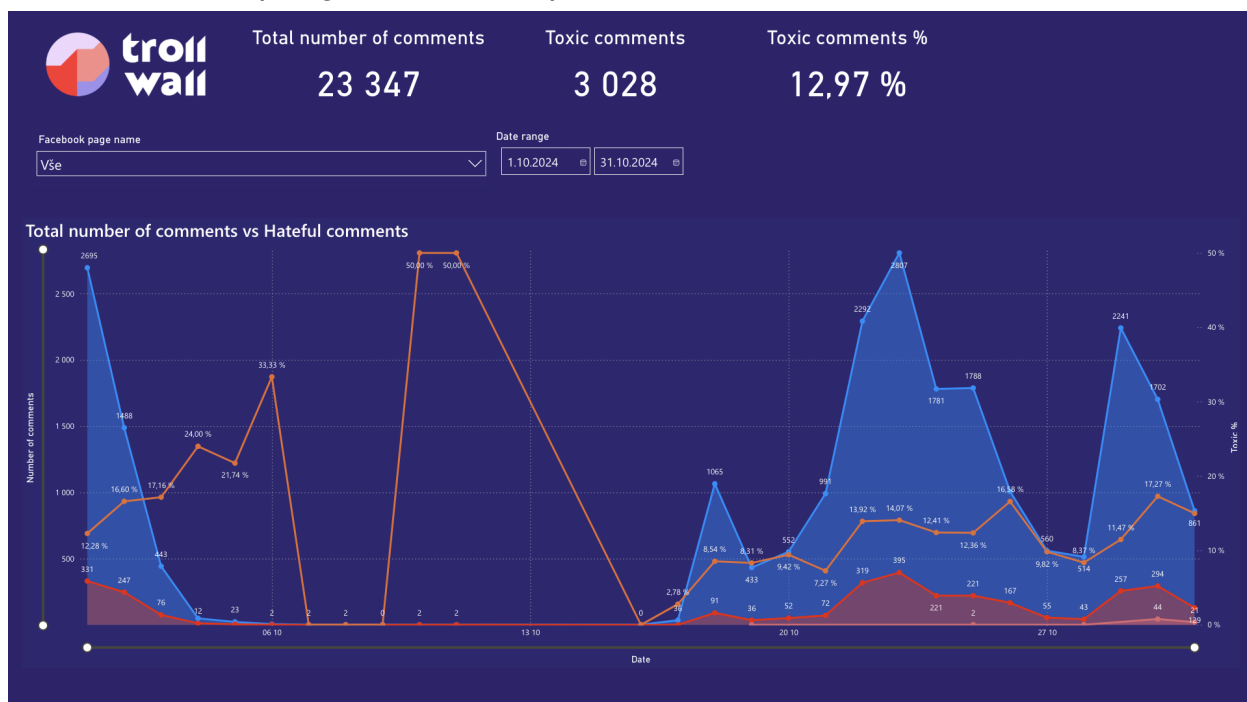
### **Zhrnutie**

Celkové údaje naznačujú, že diskusie na stránke Infovojna sú výrazne ovplyvnené toxickými komentármi, pričom v niektorých dňoch tieto komentáre predstavujú významnú časť celkovej aktivity.



## Zomri

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke Zomri za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia na stránke Zomri bolo zaznamenaných **23 347 komentárov**, čo poukazuje na vysokú úroveň aktivity a angažovanosti užívateľov. Z tohto množstva bolo **3 028 komentárov označených ako toxické**, čo predstavuje **12,97 %** celkového objemu. Tento údaj naznačuje, že aj keď toxické komentáre tvoria menšinu, ich prítomnosť je stále významná, najmä počas dní s intenzívnou diskusiou.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazoval výraznú variabilitu, pohybuje sa od nižších hodnôt až po vrcholy, ako bol napríklad 24. októbra, keď bolo zaznamenaných 2 807 komentárov, a 31. októbra, kedy počet komentárov dosiahol 2 241. Tieto dni naznačujú obdobia, keď diskusia na stránke bola obzvlášť aktívna.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, avšak s nižšími hodnotami. Najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný 22. októbra, keď bolo z celkových 1 702 komentárov až 560 toxických, čo predstavuje 32,90 % toxicity. Tento deň ukazuje, že vyššia aktivita diskusie môže viesť k zvýšenej miere toxicity.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) bol najvyšší v dňoch s nižšou aktivitou, ako napríklad 8. a 9. októbra, kedy toxicity dosiahla až 50 %, pričom celkový počet komentárov bol pomerne nízky. To naznačuje, že v menej aktívnych dňoch môžu diskusie byť viac ovplyvnené toxickými interakciami a negatívnymi témami.

Tieto výsledky ukazujú komplexný vzťah medzi celkovou aktivitou komentujúcich a toxicitou, pričom zobrazenie trendov v grafe uľahčuje identifikáciu období s vyššou mierou toxických príspevkov.

## **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

### **Najvyšší počet komentárov**

**24. októbra:** 2 807 komentárov, z toho 395 toxických, čo predstavuje toxicitu 14,07 %.

**31. októbra:** 2 241 komentárov, pričom toxicita dosahovala 17,27 %.

### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**22. októbra:** 560 toxických komentárov z celkových 1 788, čo predstavuje toxicitu 31,32 %.

Tieto údaje poukazujú na to, že najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný v dňoch so zvýšenou aktivitou celkových komentárov.

### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**8. a 9. októbra:** Toxicita dosiahla až 50 %, pričom celkový počet komentárov bol pomerne nízky.

Tieto hodnoty naznačujú, že diskusie v tieto dni boli výrazne ovplyvnené kontroverzným alebo negatívnym obsahom.

## **Analýza trendov a vzorov**

Počas sledovaného obdobia októbra sa v dynamike komentárov na stránke Zomri objavili jasné trendy, ktoré ilustrujú interakcie medzi celkovou aktivitou komentárov a úrovňou toxicity. Celkový počet komentárov zaznamenal výraznú variabilitu, pričom najväčšie vrcholy sa objavili v druhej polovici mesiaca. Tieto vrcholy pravdepodobne súvisia s diskusiami na aktuálne témy, ktoré vtedy rezonovali medzi užívateľmi, čím sa aktivita na stránke zvýšila.

Zaujímavým trendom bolo, že vyšší počet komentárov v dňoch s intenzívnou aktivitou zvyčajne nezvyšoval percentuálny podiel toxicity. Napríklad v dňoch s vyšším počtom komentárov, ako 24. októbra (2 807 komentárov), bol podiel toxických príspevkov nižší, čo naznačuje, že počas týchto dní diskusia obsahovala rozmanitejší typ komentárov, vrátane pozitívnych a neutrálnych. To môže naznačovať, že širšia diskusia s väčším počtom účastníkov je menej náchylná na toxické interakcie.

Na druhej strane, v dňoch s nižšou aktivitou komentárov bola toxicita často výraznejšia. Napríklad 13. októbra, keď bolo zaznamenaných len 2 komentáre, z toho jeden toxický, toxicita dosiahla až 50 %. Tento extrémny podiel ukazuje na situácie, kedy nízky počet príspevkov môže spôsobiť intenzívnejšiu prítomnosť toxických interakcií. Tento jav môže byť spôsobený zameraním diskusie na veľmi kontroverzné témy, ktoré vyvolávajú silné, často negatívne, reakcie medzi komentujúcimi.

V druhej polovici mesiaca, po 20. októbri, bol zaznamenaný pokles celkovej aktivity, pričom percentuálny podiel toxicity zostával relatívne vysoký, pohyboval sa medzi 17 % a 28 %. Tento trend naznačuje, že aj keď sa celkový počet komentárov znížil, toxické príspevky mali stále významný podiel na diskusii. To môže znamenať, že aj v menej aktívnych obdobiach pretrvávali napäté alebo kontroverzné témy, ktoré prispievali k vyššej miere toxicity.

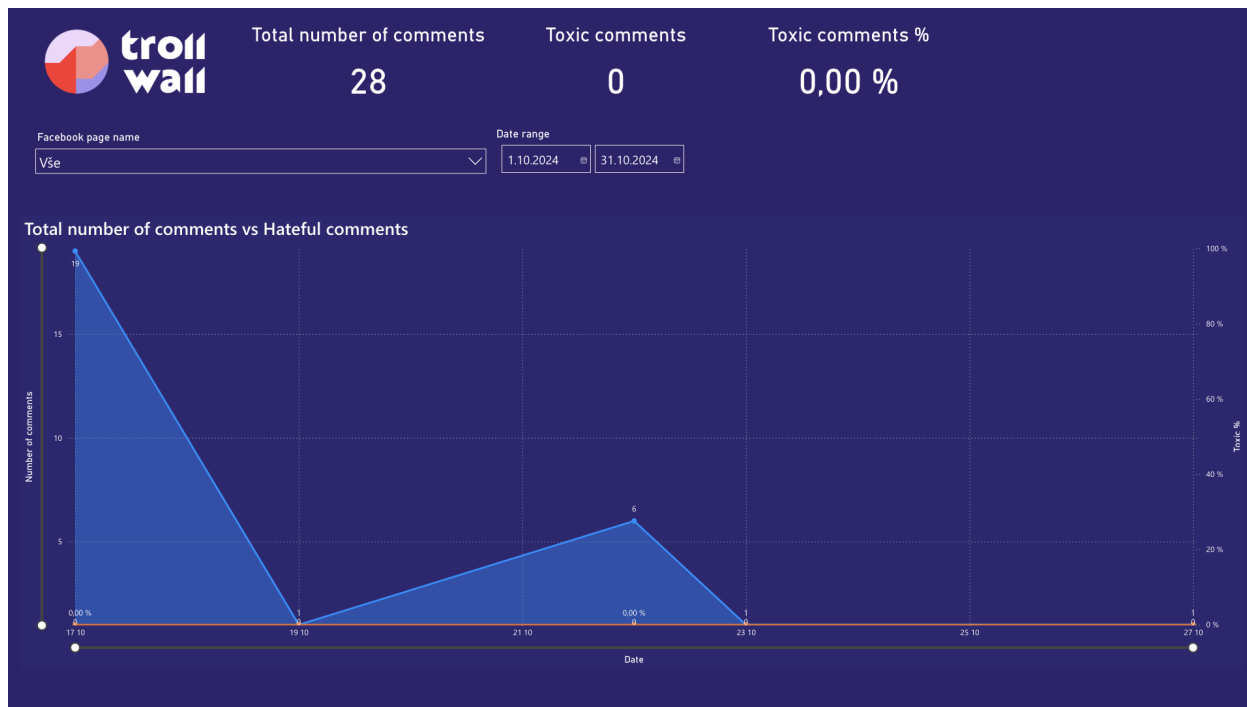
Celkovo, analýza ukazuje, že vzťah medzi celkovým počtom komentárov a úrovňou toxicity je dynamický a komplexný. Dni s vysokou aktivitou môžu zahŕňať rozmanitejší obsah, čo vedie k nižšiemu podielu toxických príspevkov, zatiaľ čo v dňoch s nižším počtom komentárov sa diskusie môžu viac sústreďovať na negatívne alebo kontroverzné témy, ktoré podporujú vyššiu toxicitu. Tieto zistenia podčiarkujú potrebu podrobnej analýzy faktorov ovplyvňujúcich toxicitu a naznačujú, že aj v menej aktívnych obdobiach môže byť potrebné zamerať sa na prevenciu toxických interakcií.

## **Zhrnutie**

Analýza komentárov na stránke Zomri poukazuje na prepojenie medzi celkovou aktivitou a toxicitou komentárov. Vysoký počet komentárov často zahŕňa nižší podiel toxických príspevkov, zatiaľ čo dni s nízkym počtom komentárov vykazujú vyššiu toxicitu.

## Natália Pažická

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke slovenskej environmentálnej influencerky Natálie Pažickej za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas októbra bolo na sledovanej Facebookovej stránke zaznamenaných **celkovo 28 komentárov**, čo poukazuje na relatívne nízku aktivitu a zapojenie užívateľov. Tento objem komentárov sa pohyboval od veľmi nízkeho počtu (len 2 komentáre v niektorých dňoch) až po maximálny počet 19 komentárov v najaktívnejší deň, 17. októbra.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazoval niekoľko výkyvov v aktivite. Najvyšší počet komentárov (19) bol zaznamenaný 17. októbra, následne 21. októbra sa objavilo 6 komentárov, čo sú dni, kde diskusie dostali relatívne najväčší impulz. V iných dňoch, ako napríklad 1. a 30. októbra, bolo zaznamenaných len 1 až 2 komentáre alebo dokonca žiadne, čo naznačuje nízku mieru zapojenia počas väčšiny mesiaca.

Počas sledovaného obdobia neboli zaznamenané žiadne toxické komentáre (červená línia). To znamená, že neexistovali žiadne nenávistné, urážlivé alebo problematické príspevky, ktoré by vyžadovali zásah zo strany moderovania. Všetky komentáre boli považované za vhodné a rešpektujúce, čím stránka demonštruje bezpečné prostredie pre diskusiu.

Oranžová línia, ktorá ukazuje percentuálny podiel toxických komentárov, bola počas celého obdobia nulová. Všetkých 28 komentárov bolo považovaných za bezproblémové, bez akýchkoľvek toxických prejavov. Tento fakt naznačuje stabilitu diskusného prostredia a minimálnu potrebu zásahu moderátora.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty:**

#### **Najvyšší počet komentárov**

17. októbra: 19 komentárov, čo predstavuje najvyššiu aktivitu v rámci sledovaného obdobia.

Tento deň sa stal vrcholom diskusií, čo môže naznačovať zvýšený záujem o konkrétnu tému alebo udalosť.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

Počas októbra nebol zaznamenaný žiadny toxický komentár, takže v tomto prípade nie sú k dispozícii žiadne hodnoty toxických komentárov.

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

Rovnako ako pri počte toxických komentárov, aj percentuálny podiel toxických komentárov bol počas celého obdobia nulový.

### **Analýza trendov a vzorov**

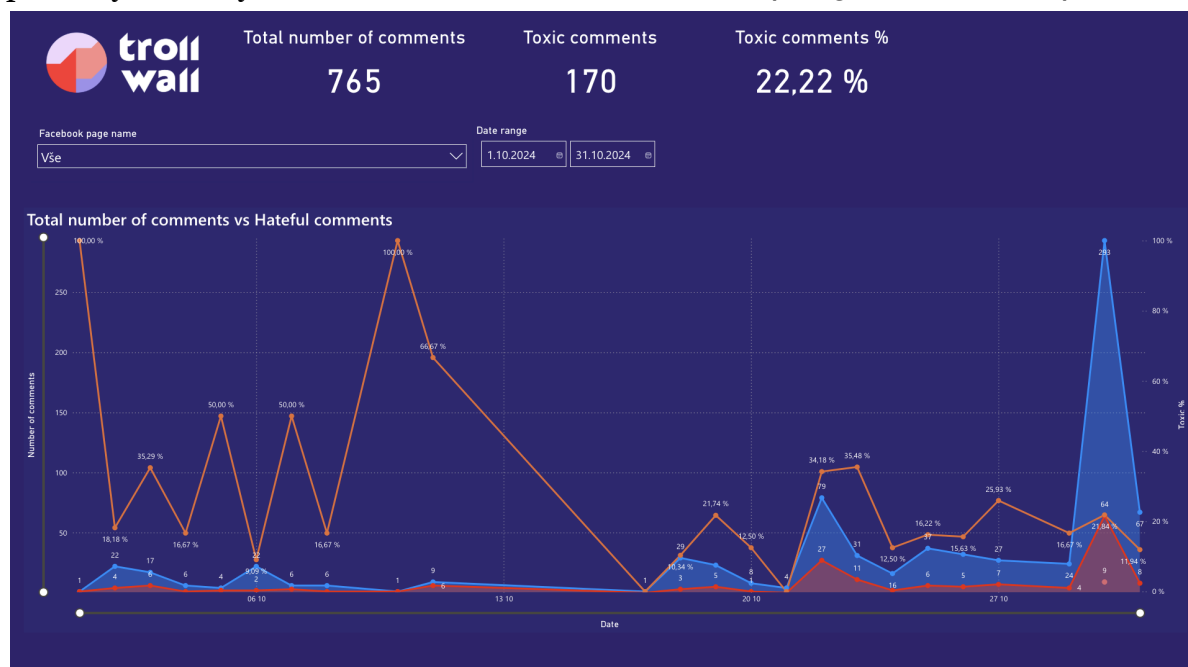
V priebehu októbra bolo zaznamenaných 28 komentárov, čo značí nízku mieru aktivity. Počas tohto obdobia neboli zaznamenané žiadne toxické komentáre, čo odráža pozitívnu dynamiku diskusie a zodpovednosť používateľov v rámci pravidiel komunity. Tento trend naznačuje, že diskusie prebiehali v súlade s normami slušnej komunikácie, pričom nebolo nutné zasahovať do interakcií.

### **Zhrnutie**

Použitím nástroja TrollWall nebolo v októbri zaznamenané žiadne potreba zásahu, keďže neboli identifikované toxické komentáre. Tento výsledok potvrdzuje zdravé prostredie na stránke a ukazuje, že používatelia sa správali zodpovedne. Celkovo sa potvrdilo, že diskusie prebiehali bez negatívnych alebo toxických prejavov. Tento graf ukazuje obdobie s nízkou aktivitou v komentároch, no zároveň bez nutnosti riešiť toxické interakcie.

## Romana Tabaková

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke slovenskej bývalej političky Romany Tabak za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných **celkovo 765** komentárov, čo ukazuje na pomerne nízku mieru aktivity a zapojenia užívateľov. Z celkového počtu bolo identifikovaných **170 toxických komentárov**, čo predstavuje vysoký podiel **22,22 %** z celkového objemu. Tento údaj poukazuje na významnú prítomnosť toxických komentárov, ktoré majú potenciálne negatívny dopad na kvalitu diskusie.

Denný počet komentárov (modrá línia) vykazuje značnú variabilitu, pričom počet komentárov kolíše od nízkych hodnôt až po výrazný vrchol na konci obdobia. Najvýraznejší nárast komentárov bol zaznamenaný 31. októbra, keď počet dosiahol hodnotu 283.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sleduje podobný vzorec ako celkový počet komentárov, avšak s menšou intenzitou. Najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný rovnako 31. októbra, keď ich počet dosiahol 64.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) vykazuje na niektorých dňoch extrémne hodnoty – niektoré dni dosahujú až 100 %, čo znamená, že všetky komentáre boli toxické, zatiaľ čo iné dni vykazujú nižšie podiely toxicity.

## Najvyššie zaznamenané hodnoty

### Najvyšší počet komentárov

**31. októbra:** 283 komentárov, z toho 64 toxických, čo predstavuje 22,61 % toxicity.

**27. októbra:** 79 komentárov, z toho 27 toxických, čo predstavuje 34,18 % toxicity.

**29. októbra:** 64 komentárov, z toho 16 toxických, čo predstavuje 25 % toxicity.

### Najvyšší počet toxických komentárov

**31. októbra:** 64 toxických komentárov (22,61 % toxicita).

**27. októbra:** 27 toxických komentárov (34,18 % toxicita).

**29. októbra:** 16 toxických komentárov (25 % toxicita).

### Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov

**6. októbra:** Všetkých 6 komentárov bolo toxických, čo predstavuje 100 % toxicitu.

**10. októbra:** Z 2 komentárov boli oba toxické, čo predstavuje 100 % toxicitu,

**11. októbra:** Všetky 4 komentáre boli toxické, čo opäť predstavuje 100 % toxicitu.

## Analýza trendov a vzorov

Aktivita na stránke bola počas sledovaného obdobia veľmi nízka s výnimkou niekoľkých dní, keď bol zaznamenaný výrazný nárast komentárov. Vrcholy aktivity, najmä 31. októbra, pravdepodobne súvisia s konkrétnymi udalosťami, ktoré vyvolali intenzívnejšiu diskusiu.

Toxicita komentárov vykazuje vzťah k celkovému počtu komentárov. Počas dní s vyššou aktivitou, ako napríklad 31. októbra, bol zaznamenaný nižší podiel toxických komentárov v porovnaní s dňami s nižšou aktivitou, napríklad 6. októbra, keď všetky komentáre boli toxické. Tento jav naznačuje, že pri nižšej aktivite majú toxické komentáre väčší vplyv na celkový dojem z diskusie.

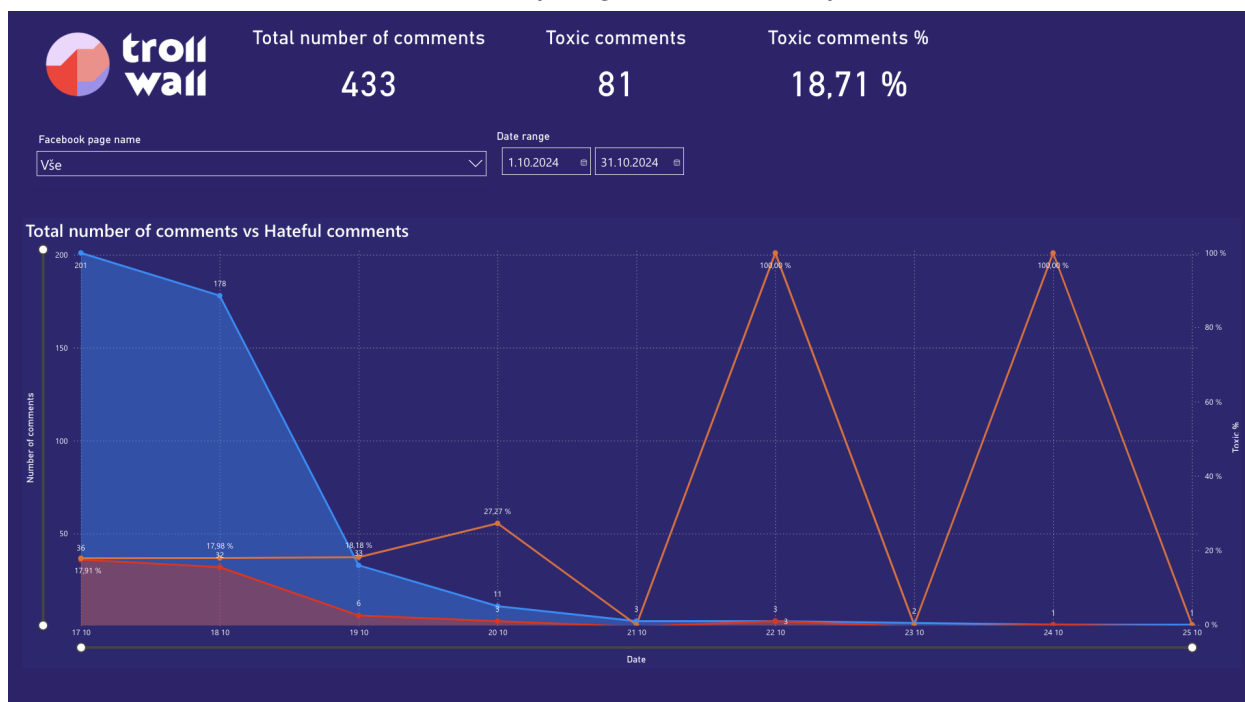
Celková toxicita však ostáva vysoká, čo naznačuje potrebu aktívneho monitorovania a moderovania obsahu, aby sa zabezpečilo zdravé diskusné prostredie.

## Zhrnutie

Graf poskytuje jasný prehľad o dynamike diskusie na Facebookovej stránke Romany Tabakovej. Celkové údaje ukazujú, že takmer štvrtina komentárov počas sledovaného obdobia bola toxická, čo je alarmujúce. Dni s vysokou aktivitou sú menej toxické, zatiaľ čo dni s nižšou aktivitou sú výrazne ovplyvnené toxickými komentármi.

## Mladí proti fašizmu

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke Mladí proti fašizmu za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



## Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo 433 komentárov, z ktorých 81 bolo označených ako toxické. To predstavuje percentuálny podiel toxicity na úrovni 18,71 %, čo naznačuje, že takmer pätina všetkých komentárov bola toxická. Táto hodnota je vysoká a poukazuje na potenciálne problematické diskusné prostredie.

Denný počet komentárov (modrá línia) klesal počas prvých troch dní sledovaného obdobia, pričom na začiatku, 17. októbra, bol zaznamenaný najvyšší počet komentárov, 201. Tento počet následne klesol na 178 (18. októbra), potom na 33 (19. októbra) a nakoniec na 6 (20. októbra). Počas zvyšných dní zostával počet komentárov nízky, dosahujúc minimálne hodnoty od 1 do 3 komentárov denne.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sleduje podobný trend ako celkový počet komentárov. Na začiatku obdobia, 17. októbra, bol počet toxických komentárov najvyšší (36), no následne prudko klesal. 20. októbra bol zaznamenaný pokles na 3 toxické komentáre, čo však predstavovalo až 27,27 % toxicity z celkového počtu komentárov v daný deň. Počas dní s nižšou aktivitou, ako 22. októbra alebo 24. októbra, všetky zaznamenané komentáre (3 a 1) boli toxické, čo znamená 100 % toxicity.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) vykazuje extrémne výkyvy, od nízkych hodnôt 17,91 % (17. októbra) po 100 % (22. a 24. októbra). Tieto extrémne hodnoty naznačujú, že pri nízkej aktivite sú toxické komentáre výrazne dominantné.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**17. októbra:** 201 komentárov, z toho 36 toxických, čo predstavuje 17,91 % toxicity.

**18. októbra:** 178 komentárov, z toho 32 toxických, čo predstavuje 17,98 % toxicity.

**19. októbra:** 33 komentárov, z toho 6 toxických, čo predstavuje 18,18 % toxicity.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**17. októbra:** 36 toxických komentárov, čo je najvyšší absolútny počet počas sledovaného obdobia (17,91 % toxicity).

**18. októbra:** 32 toxických komentárov (17,98 % toxicity).

**19. októbra:** 6 toxických komentárov (18,18 % toxicity).

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**22. októbra:** Všetky 3 komentáre boli toxické, čo predstavuje 100 % toxicity.

**20. októbra:** 1 komentár, ktorý bol toxický, čo predstavuje 100 % toxicity.

**24. októbra:** 3 toxické komentáre z 11, čo predstavuje 27,27 % toxicity.

### **Analýza trendov a vzorov**

Analýza trendov ukazuje jasný pokles celkového počtu komentárov počas sledovaného obdobia. Zatiaľ čo 17. a 18. október boli dňami s najvyššou aktivitou (201 a 178 komentárov), nasledujúce dni, počnúc 19. októbrum, zaznamenali výrazný pokles aktivity, s hodnotami medzi 1 a 11 komentármi denne. Tento pokles môže byť ovplyvnený ukončením diskusií o konkrétnej téme alebo znížením záujmu komunity.

Podiel toxických komentárov sa vyvíjal v opačnom smere. Zatiaľ čo počas dní s vysokou aktivitou (17. a 18. októbra) bola toxicita relatívne nízka (približne 18 %), počas dní s nízkou aktivitou, ako 22. októbra a 24. októbra, toxicita dosiahla 100 %. Tento jav naznačuje, že pri nižšom počte komentárov majú toxické komentáre väčší relatívny vplyv, čo zvyšuje ich viditeľnosť a celkový dopad na diskusiu.

Percentuálny podiel toxicity vykazuje výrazné výkyvy a je extrémne citlivý na nízky počet komentárov. Napríklad počas dní, keď bol zaznamenaný len 1 komentár (24. októbra), tento jediný komentár bol toxický, čo spôsobilo 100 % toxicitu. Tento fakt poukazuje na nutnosť interpretácie percentuálnych údajov v kontexte absolútneho počtu komentárov.

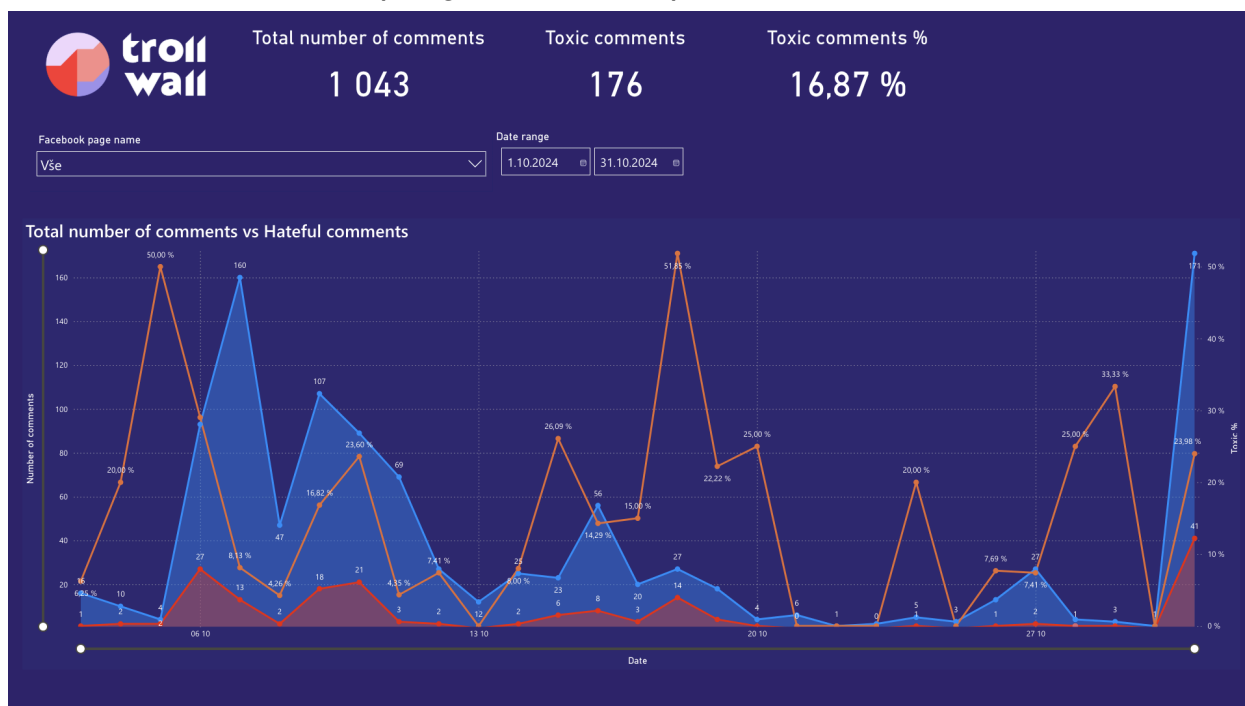
Celkovo je z grafu zrejмый vzorec, kde dni s vyššou aktivitou (17. a 18. októbra) prinášajú viac komentárov a nižší podiel toxicity, zatiaľ čo dni s nízkou aktivitou (22. a 24. októbra) sú charakteristické dominanciou toxických komentárov.

### **Zhrnutie**

V analyzovanom období bolo zaznamenané výrazné zníženie aktivity v diskusiách, pričom toxicita komentárov sa zvyšovala v dňoch s nižším počtom príspevkov. Tento jav poukazuje na potrebu zabezpečenia moderovania aj v týchto obdobiach, aby sa predišlo dominancii toxických komentárov, ktoré môžu negatívne ovplyvniť diskusné prostredie.

## Martin Daňo

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke Martina Daňa za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo **433** komentárov, z ktorých **81** bolo označených ako toxické. To predstavuje percentuálny podiel toxicity na úrovni **18,71 %**, čo naznačuje, že takmer pätina všetkých komentárov bola toxická. Táto hodnota je vysoká a poukazuje na potenciálne problematické diskusné prostredie.

Denný počet komentárov (modrá línia) klesal počas prvých troch dní sledovaného obdobia, pričom na začiatku, 17. októbra, bol zaznamenaný najvyšší počet komentárov, 201. Tento počet následne klesol na 178 (18. októbra), potom na 33 (19. októbra) a nakoniec na 6 (20. októbra). Počas zvyšných dní zostával počet komentárov nízky, dosahujúc minimálne hodnoty od 1 do 3 komentárov denne.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sleduje podobný trend ako celkový počet komentárov. Na začiatku obdobia, 17. októbra, bol počet toxických komentárov najvyšší (36), no následne prudko klesal. 20. októbra bol zaznamenaný pokles na 3 toxické komentáre, čo však predstavovalo až 27,27 % toxicity z celkového počtu komentárov v daný deň. Počas dní s nižšou aktivitou, ako 22. októbra alebo 24. októbra, všetky zaznamenané komentáre (3 a 1) boli toxické, čo znamená 100 % toxicity.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) vykazuje extrémne výkyvy, od nízkych hodnôt 17,91 % (17. októbra) po 100 % (22. a 24. októbra). Tieto extrémne hodnoty naznačujú, že pri nízkej aktivite sú toxické komentáre výrazne dominantné.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**17. októbra:** 201 komentárov, z toho 36 toxických, čo predstavuje 17,91 % toxicity.

**18. októbra:** 178 komentárov, z toho 32 toxických, čo predstavuje 17,98 % toxicity.

**19. októbra:** 33 komentárov, z toho 6 toxických, čo predstavuje 18,18 % toxicity.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**17. októbra:** 36 toxických komentárov, čo je najvyšší absolútny počet počas sledovaného obdobia (17,91 % toxicity).

**18. októbra:** 32 toxických komentárov (17,98 % toxicity).

**19. októbra:** 6 toxických komentárov (18,18 % toxicity).

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**22. októbra:** Všetky 3 komentáre boli toxické, čo predstavuje 100 % toxicity.

**18. októbra:** 1 komentár, ktorý bol toxický, čo predstavuje 100 % toxicity.

**19. októbra:** 3 toxické komentáre z 11, čo predstavuje 27,27 % toxicity.

### **Analýza trendov a vzorov**

Analýza trendov ukazuje jasný pokles celkového počtu komentárov počas sledovaného obdobia. Zatiaľ čo 17. a 18. október boli dňami s najvyššou aktivitou (201 a 178 komentárov), nasledujúce dni, počnúc 19. októbrum, zaznamenali výrazný pokles aktivity, s hodnotami medzi 1 a 11 komentármi denne. Tento pokles môže byť ovplyvnený ukončením diskusií o konkrétnej téme alebo znížením záujmu komunity.

Podiel toxických komentárov sa vyvíjal v opačnom smere. Zatiaľ čo počas dní s vysokou aktivitou (17. a 18. októbra) bola toxicita relatívne nízka (približne 18 %), počas dní s nízkou aktivitou, ako 22. októbra a 24. októbra, toxicita dosiahla 100 %. Tento jav naznačuje, že pri nižšom počte komentárov majú toxické komentáre väčší relatívny vplyv, čo zvyšuje ich viditeľnosť a celkový dopad na diskusiu.

Percentuálny podiel toxicity vykazuje výrazné výkyvy a je extrémne citlivý na nízky počet komentárov. Napríklad počas dní, keď bol zaznamenaný len 1 komentár (24. októbra), tento jediný komentár bol toxický, čo spôsobilo 100 % toxicitu. Tento fakt poukazuje na nutnosť interpretácie percentuálnych údajov v kontexte absolútneho počtu komentárov.

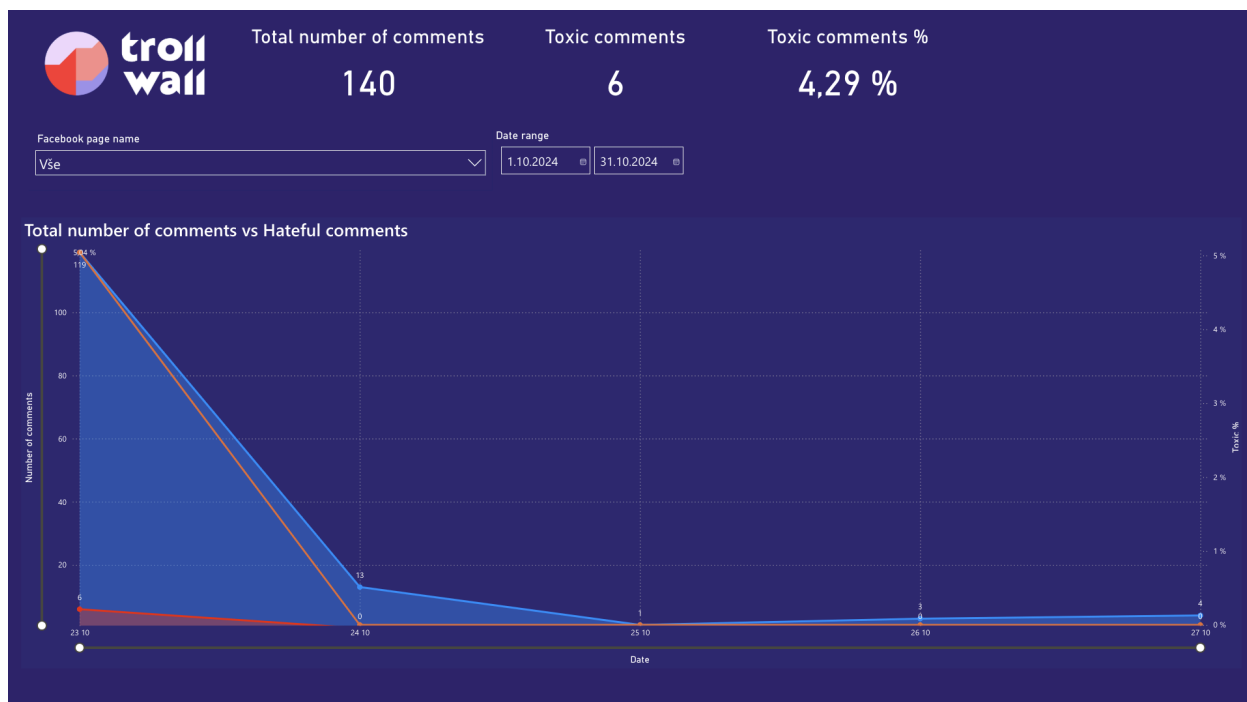
Celkovo je z grafu zrejмый vzorec, kde dni s vyššou aktivitou (17. a 18. októbra) prinášajú viac komentárov a nižší podiel toxicity, zatiaľ čo dni s nízkou aktivitou (22. a 24. októbra) sú charakteristické dominanciou toxických komentárov.

### **Zhrnutie**

Graf zobrazuje významné rozdiely v aktivite a toxicite na analyzovanej stránke. Celkový počet komentárov postupne klesá počas sledovaného obdobia, pričom toxicita dosahuje extrémne hodnoty počas dní s nízkou aktivitou. Tento trend naznačuje, že toxicita je prepojená s intenzitou diskusie. Vyššia aktivita znižuje percentuálny podiel toxicity, zatiaľ čo nižšia aktivita zvyšuje jej viditeľnosť.

## Fero Joke

Tento graf predstavuje analýzu komentárov na Facebookovej stránke Fera Joke za obdobie od 1. októbra 2024 do 31. októbra 2024.



### Prehľad analýzy

Počas sledovaného obdobia bolo zaznamenaných celkovo **140 komentárov**, z ktorých **6 bolo označených ako toxické**. To predstavuje percentuálny podiel toxicity na úrovni **4,29 %**, čo naznačuje, že toxické komentáre tvorili menšinu celkovej diskusie, avšak stále sú relevantným faktorom, ktorý treba sledovať.

Denný počet komentárov (modrá línia) ukazuje vysokú variabilitu v aktivite užívateľov. Najvýraznejší vrchol bol zaznamenaný 23. októbra s 119 komentármi, po ktorom nasledoval prudký pokles na 13 komentárov (24. októbra) a nakoniec na hodnoty 0–4 komentáre počas posledných troch dní sledovaného obdobia. Tento výrazný pokles aktivity poukazuje na pravdepodobné ukončenie intenzívnej diskusie o konkrétnej téme.

Denný počet toxických komentárov (červená línia) sledoval podobný trend ako celkový počet komentárov, pričom toxické komentáre boli prítomné iba počas dní s vyššou aktivitou. Najvyšší počet toxických komentárov bol zaznamenaný 23. októbra, konkrétne 6 komentárov, čo predstavovalo 5,04 % toxicity. Po zvyšok sledovaného obdobia nebol zaznamenaný žiadny toxický komentár.

Percentuálny podiel toxických komentárov (oranžová línia) bol najvyšší 23. októbra, keď dosiahol hodnotu 5,04 %, avšak v nasledujúcich dňoch klesol na 0 %, keďže počas týchto dní neboli zaznamenané žiadne toxické komentáre.

### **Najvyššie zaznamenané hodnoty**

#### **Najvyšší počet komentárov**

**23. októbra:** 119 komentárov, z toho 6 toxických, čo predstavuje 5,04 % toxicity.

**24. októbra:** 13 komentárov, z toho 0 toxických, čo predstavuje 0 % toxicity.

**25. októbra:** 4 komentáre, z toho 0 toxických, čo predstavuje 0 % toxicity.

#### **Najvyšší počet toxických komentárov**

**23. októbra:** 6 toxických komentárov, čo predstavuje najvyšší absolútny počet toxických komentárov počas sledovaného obdobia (5,04 % toxicity).

#### **Najvyšší percentuálny podiel toxických komentárov**

**23. októbra:** 5,04 %, čo je najvyšší podiel toxicity počas sledovaného obdobia. Po zvyšok obdobia bol tento podiel 0 %.

### **Analýza trendov a vzorov**

Analýza trendov odhaľuje výrazný pokles aktivity počas sledovaného obdobia. Kým 23. októbra bol zaznamenaný vysoký počet komentárov (119), aktivita prudko klesla na 13 komentárov (24. októbra) a na hodnoty medzi 0–4 komentármi počas nasledujúcich dní. Tento pokles môže byť spôsobený skončením diskusií o konkrétnej téme alebo znížením záujmu komunity.

Podiel toxických komentárov bol najvyšší počas dňa s najväčšou aktivitou (23. októbra), kedy toxicita dosiahla 5,04 %. Počas dní s nižšou aktivitou (24. októbra a neskôr) neboli zaznamenané žiadne toxické komentáre, čo naznačuje, že intenzívne diskusie môžu zahŕňať aj toxické príspevky, zatiaľ čo nižšia aktivita vedie k ich absencii.

Celkovo sa vzťah medzi aktivitou a toxicitou ukazuje ako kľúčový – počas dní s vyššou aktivitou sa toxicita prejavuje v menšej miere (percentuálne aj absolútne), čo znamená, že väčšina diskusií bola neutrálna alebo pozitívna.

## **Zhrnutie**

Počas sledovaného obdobia bola toxicita prítomná iba počas dní s vyššou aktivitou (23. októbra), pričom po poklese aktivity sa toxicita stratila úplne.

## Sentimentálna analýza

### Metodológia

Táto analýza vychádza z metodologického rámca manuálneho kódovania komentárov extrahovaných z Facebooku, pričom cieľom je preskúmať tematický obsah a emocionálny tón v online diskusiách. Sentimentálna analýza sa vykonáva na úrovni jednotlivých komentárov, kde každý komentár je klasifikovaný podľa emocionálneho tónu.

Pre sentimentálnu analýzu sme vybrali rovnakú vzorku profilov ako pri obsahovej analýze, s cieľom zachovať konzistenciu medzi oboma výskumnými prístupmi. Tento výber zahŕňa 10 slovenských profilov a 13 českých profilov, ktoré pokrývajú širokú škálu spoločenských a politických tém. Tieto témy zahŕňajú politické ideológie, národnú a medzinárodnú politiku, práva žien, životné prostredie, vojenské konflikty a práva LGBT+ komunity, čím sme zabezpečili rôznorodosť tém relevantných pre mladých ľudí. Cieľom bolo získať komplexný pohľad na emocionálne reakcie v diskusiách týkajúcich sa kontroverzných a spoločensky významných tém.

Pri analýze komentárov boli odstránené duplicity, spam a nerelevantné príspevky, aby sa zabezpečila kvalita dát. Proces kódovania bol postavený na dvoch hlavných dimenziách: tematický obsah zahŕňal kategórie ako radikalizácia (RAD), politické názory (POL), náboženské vyjadrenia (REL) či identita a príslušnosť (IDN), pričom LGBT témy boli zaradené pod IDN. Emocionálny tón bol klasifikovaný ako pozitívny (POZ), neutrálny (NEU), negatívny (NEG) alebo agresívny (AGR), pričom agresívne a nenávisťné prejavy boli zlúčené do jednej kategórie. V prípade Slovenska bolo z celkového počtu komentárov, z čoho podmienky pre analýzu spĺňalo 500 komentárov.

- **Tematický obsah:** Tento rozmer zahŕňa kategórie ako radikalizácia (RAD), politické názory (POL), sociálne názory (SOC), náboženské vyjadrenia (REL) a identita a príslušnosť (IDN), pričom témy LGBT boli zahrnuté v rámci IDN. V neposlednom rade sme sa stretli aj s hoaxami, ktoré sme v priebehu analýzy označili skôr za nepravdivé tvrdenia, k týmto však doteraz nemáme žiadne fakty, ktoré by ich potvrdzovali alebo vyvracali.

- **Emocionálny tón:** Komentáre boli klasifikované do štyroch kategórií: pozitívny (POZ), neutrálny (NEU), negatívny (NEG) a agresívny (AGR), pričom agresívne a nenávisťné prejavy boli zlúčené do jednej kategórie.

Každý komentár mohol byť označený viacerými kódmi, ak sa v ňom objavovalo viacero tém alebo emocionálnych tónov. Analýza spájala kvantitatívny prístup na stanovenie frekvencií jednotlivých kódov a kvalitatívne skúmanie reprezentatívnych príkladov s cieľom identifikovať trendy a vzorce v diskusiách. Počas analýzy boli prísne dodržiavané etické zásady, najmä anonymizácia a randomizácia komentárov, pričom výsledky boli použité výlučne na akademické účely.

Komentárov s pozitívnym podtónom bolo skutočne málo. Väčšina reakcií sa nesie v negatívnom alebo kritickom duchu. Témy, ktoré sa objavovali, sa najčastejšie týkali národných a medzinárodných problémov, pričom dominovali politické a sociálne otázky. Ženské témy, ako napríklad otázky týkajúce sa rovnosti pohlaví, práv žien alebo problémov v oblasti rodovej rovnosti, sa v komentároch prakticky neobjavovali. Ľudia sa viac zameriavali na diskusie týkajúce sa aktuálnych politických udalostí, ekonomických problémov a medzinárodných vzťahov, pričom často vyjadrovali nespokojnosť so súčasným stavom krajiny alebo svetovými udalosťami.

### **Sentimentálna analýza komentárov Slovensko**

Na základe metodológie manuálneho kódovania komentárov extrahovaných z Facebooku sme analyzovali 300 relevantných komentárov zo vzorky 700.

#### **Emocionálny tón v celkovej analýze**

Negatívny tón dominoval v 60 % komentárov, pričom pozitívny tón bol prítomný v menej ako 5 % komentárov. V prípade neutrálnej emócie možno prezentovať, že túto kategóriu tvorilo 18%. Agresívny tón bol zaznamenaný v 43 komentároch, prevažne v politických a sociálnych diskusiách.

Väčšina komentárov mala negatívny alebo kritický charakter, čo poukazuje na prevažujúci pesimistický pohľad používateľov na diskutované témy. Politické a sociálne

otázky dominovali diskusiám, pričom ženské témy a otázky rodovej rovnosti boli výrazne podreprezentované. Zároveň, prevažná časť komentárov, ktoré obsahovali nepravdivé tvrdenia, vykazovala emocionálnu zaujatost', no tieto nebolo možné verifikovať.

### Politické komentáre (POL)

Politické diskusie boli najviac zastúpené, pričom väčšina komentárov mala negatívny alebo agresívny charakter. Témy sa týkali aktuálnych udalostí, ekonomických problémov a medzinárodných vzťahov.

- **Negatívne:** 253 komentárov
- **Agresívne:** 43 komentárov
- **Pozitívne:** 10 komentárov
- **Neutrálne:** 94 komentárov

### Negatívne

Analýza ukázala, že najčastejšie sa vyskytujúcou emóciou je negatívny sentiment spojený s politickými témami.

Komentáre používajú silný, často vulgárny jazyk, vyjadrujú frustráciu a pohrdanie voči politickým stranám, konkrétnym politikom alebo spoločenským skupinám, a zameriavajú sa na kritiku vládnych opatrení, opozičných postojov a spoločenských otázok, pričom často zahrňajú osobné útoky a dehonestáciu.

Z dát je evidentné, že sa často opakujú témy kritiky politických strán (najmä SMER, OĽANO a PS), politikov (Fico, Matovič) a vlády ako celku. V NEG komentároch dominuje nespokojnosť so stavom zdravotníctva, ekonomiky a korupcie. POL kategória zahrňa aj ostrú kritiku medzinárodných vzťahov (napr. Ukrajina, Rusko) a šírenie dezinformácií (napr. spojenia s Putinom alebo NATO).

POL komentáre sú často kritické voči vláde alebo politickým lídrom a často ich sprevádzajú ironické alebo sarkastické poznámky, ako napríklad „Toto má byť sociálna demokracia?“ alebo „Bolo treba voliť SMER.“ NEG komentáre vyjadrujú evidentnú frustráciu, agresiu alebo sklamanie, pričom sa zameriavajú na aktuálne politické a

sociálne udalosti, ako je uvedené vo vyjadreniach typu „Najväčším problémom Slovenska je korupcia“. Tento trend ukazuje, že tieto kategórie sa často prekrývajú, pričom kritika politických strán alebo rozhodnutí vlády býva emocionálne ladená a spojená s negatívnym tónom, ktorý zosilňuje polarizáciu v diskusii.

Tieto komentáre pridávajú ďalší rozmer k analýze a ukazujú rôznorodosť tém, názorov a emocionálnych reakcií v online diskusiách. Komentáre sú klasifikované do troch hlavných kategórií.

Politické názory a kontroverzie sa prejavujú v rôznych formách. Napríklad, Kremľ je často označovaný ako "kolíska zla" v kontexte kritiky Ruska, čo odráža geopolitické napätie a stereotypizáciu krajiny ako zdroja zla. Komentáre o Naval'nom a Lučanskom sa zameriavajú na kritiku nevyváženého prístupu k politickým kauzám v Slovensku a v Rusku, zdôrazňujúc vnímanú nespravodlivosť voči slovenským väzňom. Na stránkach ako InfoVojna sa objavujú obvinenia voči prezidentke a politikom, ktoré zahŕňajú diskreditáciu politických lídrov a konšpiračné teórie týkajúce sa súkromných firiem a ich vplyvu na politiku.

Sarkastické a satirické vyjadrenia sa objavujú v rôznych komentároch. Podobne, v jednom z komentárov je sarkasticky odmietnuté referendum ako neplatné, s jasným politickým podtónom proti SMERu. Zomri používa humor ako nástroj na ventilovanie frustrácie.

Kritické vyjadrenia voči inštitúciám a skupinám sa objavujú v komentároch, ktoré kritizujú zblížovanie komunistickej a cirkevnej ideológie, čo naznačuje frustráciu z historických zmien vnímania náboženstva. V komentári napr. na Štandarde sa objavuje kritika historikov a akademických inštitúcií a v komentároch na InfoVojne sú zamerané na konšpiračné teórie týkajúce sa Pfizeru a farmaceutických firiem, ktoré zdieľajú obavy o manipuláciu v medicínskom výskume a očkovaní.

V diskusiách sa často objavuje polarizácia názorov, pričom používanie emocionálne nabitých výrazov podporuje argumenty jednotlivých strán. Humor a irónia, najmä na platforme Zomri, sú častými nástrojmi vyjadrenia stanovísk k vážnym témam. Častý je aj výrazný negatívny tón, ktorý sa objavuje v diskusiách, čo môže viesť k polarizácii namiesto konštruktívnej debaty.

## Agresívne

V týchto analyzovaných komentároch prevládajú silnejšie pocity frustrácie, nenávisti a ostrých kritik, čo vykresľuje polarizovanú politickú diskusiu a široký pohľad verejnej mienky na národné problémy. Rozdiel medzi POL NEG komentármi a POL AGR komentármi je najmä v použití jazyku. V týchto komentároch sa taktiež často objavujú kritiky slovenských politikov, predovšetkým Roberta Fica a jeho spojencov, ktorí sú považovaní za nekompetentných, skorumpovaných a zodpovedných za zhoršenie ekonomickej situácie krajiny. Fico, ako aj jeho politickí spojenci, sú pravidelne obviňovaní z nesprávneho riadenia krajiny, pričom ich politické rozhodnutia sú označované za škodlivé pre Slovensko. K tomu sa pridávajú aj odkazy na dedičstvo komunizmu, čo ešte viac prehľbuje rozdelenie medzi podporovateľmi a oponentmi politických strán. Politici z rôznych strán sú často označovaní za „komunistických dezolátov“ alebo „skorumpovaných vládcov,“ čo naznačuje hlbokú nenávisť voči súčasnej politickej reprezentácii. Okrem toho, kritika Fica a jeho vlády je často vyjadrovaná pomocou silného urážlivého jazyka, ktorý má za cieľ zdôrazniť hnev a nespokojnosť občanov so súčasným stavom krajiny.

Taktiež je prítomná výrazná hostilita voči politickým oponentom, ktorá sa prejavuje použitím hyperbol a pejoratívnych nálepiek. V komentároch sa častokrát objavujú výrazy ako „mafie,“ „zradcovia“ alebo „sovietski agenti,“ ktoré odrážajú intenzívnu nenávisť a agresiu medzi politickými frakciami. Tieto označenia vytvárajú dojem, že politické diskusie sa už nezameriavajú len na ideologické rozdiely, ale že oponenti sú vnímaní ako nepriatelia národa, ktorých cieľom je poškodiť štát a jeho občanov. K tomu sa pridáva aj silný protizápadný sentiment, najmä voči USA a NATO. Niektoré komentáre kritizujú západné zasahovanie na Ukrajine a podporu NATO, pričom sa spochybňuje legitimita a motivácie západných mocností. Tento postoj môže prispievať k ďalšej polarizácii verejnej mienky a vytvárať napätie medzi rôznymi skupinami, ktoré sa na politiku pozerajú z rôznych perspektív.

Ďalším častým motívom v týchto komentároch je nespokojnosť s ekonomickým stavom krajiny a so spôsobom, akým vláda rieši spoločenské problémy. Mnoho komentátorov vyjadruje frustráciu z rastúcich cien, nezamestnanosti a nedostatku efektívnych opatrení

na zlepšenie životnej úrovne občanov. Je bežné, že komentáre kritizujú neschopnosť vlády riadiť ekonomiku a obviňujú ju z nesprávneho rozdeľovania verejných prostriedkov. Okrem toho sa v mnohých diskusiách objavujú obvinenia z korupcie, čo ešte zhoršuje negatívne vnímanie politických predstaviteľov. Viaceré komentáre poukazujú na to, že politické elity sú zodpovedné za zlyhanie v oblasti verejných financií a riešenia sociálnych problémov, pričom niektorí komentátori naznačujú, že vláda môže byť ovládaná cudzími mocnosťami, ktoré sa podieľajú na jej rozhodovaniach.

K výrazným charakteristikám týchto komentárov patrí aj nadmerné používanie vulgárneho a urážlivého jazyka, ktorý je prítomný v mnohých vyjadreniach. Výrazy ako „debilko,“ alebo „chuj“ sú často používané na označenie politických oponentov alebo tých, ktorí sú považovaní za nepriateľov. Tento jazyk slúži na vyjadrenie extrémnej frustrácie, no zároveň podporuje neznášanlivosť voči iným politickým názorom a neumožňuje konštruktívnu diskusiu. Humor a sarkazmus sa tiež často objavujú v týchto komentároch, pričom niektoré sú založené na zosmiešňovaní politikov alebo verejných osobností. Tento čierny humor často kombinuje osobné urážky s ostrou kritikou politik, čo ukazuje na cynizmus a horkosť voči vláde a politickým lídrom.

Komentáre zdôrazňujú hlbokú polarizáciu v slovenskej spoločnosti. Používanie pojmov ako „fašisti,“ „nepriatelia národa“ alebo „sekta“ naznačuje binárne vnímanie politických oponentov, kde tí, ktorí nesúhlasia s názorom komentátora, nie sú len politickí rivali, ale priamo nepriatelia národa. Tento typ myslenia vytvára prostredie, v ktorom nie je priestor na diskusiu a konštruktívny dialóg, a môže viesť k ďalšiemu rozdeleniu spoločnosti.

### Pozitívne

Na druhej strane sme v analýze zaznamenali aj súbor komentárov poskytujúcich pohľad na pozitívne politické názory, ktoré sa zameriavajú na podporu jednotlivcov a inštitúcií, ako aj na hodnoty ako spravodlivosť, inklúzia a kultúrna diverzita. Komentár na Zomri obhajuje opozičného politika, vyzdvihujúc jeho vytrvalú a odbornú prácu v opozícii, kde sa zasaduje za spravodlivosť, právo a demokraciu. Tento komentár apeluje na hodnotenie politikov na základe ich činov, nie na základe povrchných nálepiek, čím podporuje pozitívny prístup k politickým lídrom a ich prínosu. V SME sa zase spomína

význam reprodukčnej medicíny, ktorá poskytuje pomoc párom, ktoré chcú mať deti, ale čelí biologickým prekážkam. Tento komentár vyjadruje pozitívnu podporu pre pokrok v medicíne a moderné technológie, ktoré umožňujú riešiť sociálne problémy, akým je neplodnosť. V Denníku N sa opäť objavuje pozitívny tón, keď komentátor vyjadruje obdiv k rôznym ženám v politike a hovorí o potrebe rozmanitosti a reprezentácie v politických štruktúrach. Taktiež komentár o kultúrnych festivaloch, ktoré sa konajú v rôznych regiónoch Slovenska, vyzdvihuje význam lokálnych tradícií a kultúrneho dedičstva, čím podporuje hodnoty národnej identity a regionálnej hrdosti. Nakoniec, ďalší komentár kritizuje aktuálny stav mediálnej a academickej debaty, vyjadrujúc podporu slobode prejavu a rovnováhe názorov v spoločnosti, čo je v súlade s hodnotami otvorenej a demokratickej spoločnosti. Tieto komentáre ukazujú, že aj v rámci politických diskusií môžeme nájsť pozitívne prístupy, ktoré podporujú dialóg, rešpekt a hodnoty, ktoré sú kľúčové pre rozvoj modernej a spravodlivej spoločnosti.

#### Nepravdivé výroky (HOAX)

Identifikovaných bolo 42 komentárov obsahujúcich nepravdivé tvrdenia. Tieto často obsahovali emocionálne nabité vyjadrenia, avšak ich pravdivosť nebolo možné overiť.

V neposlednom rade sme sa stretli aj s hoaxami, ktoré sme v priebehu analýzy označili skôr za nepravdivé tvrdenia, k týmto však doteraz nemáme žiadne fakty, ktoré by ich potvrdzovali alebo vyvracali. Tu je analýza niektorých kľúčových tém:

Niekoľko príspevkov kritizuje politickú situáciu na Slovensku, často obviňuje médiá, opozíciu alebo politické elity z podnecovania nenávisti a destabilizovania krajiny. Napríklad sa objavujú komentáre o úlohe médií pri šírení „klamstiev“ alebo „nenávisti“, najmä pokiaľ ide o slovenských politikov. Jeden príspevok spája spôsob, akým médiá vykresľujú opozičných lídrov, so zvýšením politických napätí, čo naznačuje, že mediálne pokrytie vytvorilo prostredie priaznivé pre násilie alebo extrémnu rétoriku.

Ďalej je prítomný opakujúci sa motív tvrdenia, že opoziční lídri alebo určité médiá tlačia krajinu k konfliktu alebo rozdeleniu. Táto rétorika často vykresľuje vládne alebo opozičné strany buď ako obeť dezinformácií, alebo ako agresorov, ktorí podporujú rozdelenie.

Ďalej sme počas analýzy identifikovali antiprogressívne a anti-západné sentimenty. V tomto type komentárov sa vyskytuje aj výrazná kritika progresívnych a liberálnych síl v krajine a tvrdenia o ich údajnom finančnom správaní alebo spojení s cudzími záujmami. Niektoré príspevky naznačujú, že tieto postavy, spájané s progresívnymi hodnotami, tajne zradia slovenské záujmy alebo podporujú politiky, ktoré poškodzujú národnú identitu, a to tým, že sa spájajú s cudzími mocnosťami ako EÚ alebo USA.

Tento sentiment je obzvlášť viditeľný v odkazoch na „pro-ruské“ pozície niektorých komentátorov, ktoré sú v kontraste s prozápadnými stanoviskami. Mnoho príspevkov má postoj proti EÚ, s tvrdeniami, že európske politické a ekonomické sily podkopávajú suverenitu Slovenska. Niektorí dokonca naznačujú, že slovenská vláda skutočne nereprezentuje národné záujmy, ale je pod kontrolou cudzích, prevažne západných, mocností.

Navyššie sme analyzovali aj viacero komentárov, ktoré súvisia s ukrajinským konfliktom, iné obviňujú rôznych politických lídrov z účasti na širšom pláne. Tieto zahŕňajú tvrdenia o zámernej sabotáži slovenskej ekonomiky, šírení dezinformácií a návrhy, že politické udalosti sú súčasťou širšieho geopolitického boja, pričom slovenskí politici sú manipulovaní alebo ovládaní cudzími silami.

Príspevky sa zdajú podporovať naratív, že politická budúcnosť Slovenska je ovplyvnená vonkajšími aktérmi, či už cez EÚ, Rusko alebo dokonca jednotlivých skorumpovaných politikov. Tieto témy často slúžia na mobilizáciu určitých segmentov populácie, vykresľujúc ich ako bojovníkov proti mocným, tajomným silám.

#### Identita (IDN)

Táto kategória zahŕňala diskusie o témach spojených s identitou, vrátane otázok LGBT, národnej identity a kultúrnych otázok. Dominoval negatívny tón, pričom pozitívne reakcie boli veľmi zriedkavé.

- **Negatívne:** 42 komentárov
- **Pozitívne:** 5 komentárov
- **Neutrálne:** 3 komentáre

Negatívne

Ďalej sme identifikovali komentáre, ktoré poukazujú na IDN a majú negatívny emocionálny tón.

V mnohých komentároch je výrazne prítomná negatívna, agresívna rétorika, ktorá sa sústreďí na osobné útoky a zosmiešňovanie jednotlivcov. Príklady ako „hlupák“, „debilík“, „trollko“, „špina“, „kretení“ a podobné, sú bežné v tomto súbore komentárov. Tento tón vytvára napätie a vyvoláva negatívne emócie, čo môže vyvolávať pocit frustrácie alebo hnevu voči konkrétnym osobám alebo skupinám.

Osobné útoky často cielené na identitu jednotlivca (či už ide o politickú orientáciu, názory alebo správanie) posilňujú polarizované vnímanie a rozdelenie medzi "nami" a "nimi". Tieto komentáre vytvárajú a posilňujú skupinovú identitu, ktorá sa zakladá na ohraničení "svojich" od "cudzích", čo vedie k ďalšiemu zvyšovaniu nepriateľstva a nedôvery medzi rôznymi skupinami v spoločnosti.

Veľká časť komentárov obsahuje negatívne hodnotenia verejných postáv, či už politikov, novinárov alebo verejných osobností. Mnohé z týchto hodnotení sú posilnené iróniou alebo zosmiešňovaním, čo vytvára obraz verejných osôb ako nekompetentných, nečestných alebo nepriateľských voči "obyčajným ľuďom" alebo iným politickým názorom.

Tieto komentáre tiež vyjadrujú politickú identitu, kde jednotlivci alebo skupiny zastávajú špecifické názory a hodnoty. Napríklad kritika verejných osobností často odráža politické preferencie a hodnoty, čo prispieva k tvorbe politickej identity, ktorá je nekompromisne spojená s negatívnym hodnotením opozície. Táto dynamika ďalej posilňuje pocit "my verzus oni".

Ďalej niektoré komentáre, ako napríklad obvinenia z LGBTI agendy alebo kritika západnej kultúry, naznačujú nacionalistické alebo ideologické postoje. Takéto vyjadrenia majú tendenciu identifikovať sa s národným alebo tradičným pohľadom na kultúru a prezentovať odlišné názory ako nelegitímne alebo nežiadúce.

Časté používanie výrazov, ako „hajzel“, „buzerant“, „kretení“ alebo „debil“, ukazuje, ako komentátori dehumanizujú svojich oponentov.

V analýze komentárov k identite neboli identifikované žiadne komentáre, ktoré by boli pozitívne alebo neutrálne v politickej téme.

### Sociálne (SOC)

Diskusie v tejto kategórii reflektovali spoločenské otázky, ako napríklad vnímanie rôznych sociálnych skupín. Negatívny tón bol výrazný, pričom pozitívne reakcie boli zriedkavé.

- **Negatívne:** 60 komentárov
- **Pozitívne:** 7 komentárov
- **Neutrálne:** 29 komentárov

### Negatívne

Tieto komentáre sú prevažne negatívne a sociálne orientované, často vyjadrujúce frustráciu, znechutenie alebo kritiku voči politickej, sociálnej alebo kultúrnej situácii na Slovensku.

Mnohé komentáre vyjadrujú nespokojnosť s politickými osobnosťami alebo politickými rozhodnutiami. Napríklad, niektorí ľudia kritizujú vládu a opozíciu za klamstvá, nenávisť a šírenie zla.

V niektorých komentároch sú vyjadrené extrémne názory na politické osoby alebo strany, ktoré sú označované za „primitívov“ alebo „debilov.“

Ďalšie komentáre sa hovoria o sociálnych problémoch, ako je nezamestnanosť, nízke platy a zhoršujúce sa životné podmienky. Príklady sú komentáre o „ťažkom živote pre pracujúceho človeka“ a obavy o zhoršujúce sa podmienky po novom roku.

Niekedy sa objavujú aj výrazy ako „Slovensko už nikdy nebude lepšie“ alebo „Slovakistan“, čo naznačuje pesimistické vnímanie budúcnosti krajiny.

Niektoré komentáre sa dotýkajú aj tém ako zdravotníctvo, kde sú kritizovaní lekári alebo zdravotnícky personál. Témy týkajúce sa kultúry a verejného života sú tiež prítomné,

napríklad výrazy ako „kultúra nižšej cenovej skupiny“ alebo kritika umenia a hercov za ich politické postoje.

V mnohých komentároch sa vyskytujú silné urážky a vulgarizmy.

Pozitívne

Na druhej strane, sme identifikovali aj pozitívne komentáre pri sociálnych témach. V mnohých komentároch sa vyskytuje dôraz na osobné hodnoty, ako je pracovitosť, vytrvalosť, spravodlivosť a snaha robiť správne rozhodnutia. V niektorých komentároch sa diskutuje o dôležitosti vytvárania komunity a ukázania "ľudskej tváre" verejných osôb. Komentár spomína, že nie je nič zlé na zdieľaní bežných momentov zo života, ako napríklad fotka so segedínom. Tento komentár vyjadruje názor, že autenticita a zdieľanie ľudských zážitkov môže byť veľmi dôležité, aby verejné osoby pôsobili prístupne a prirodzene.

Niektoré komentáre sa zameriavajú na silu a hodnotu komunity. Vyjadrujú presvedčenie, že aj v politických či sociálnych otázkach je potrebné stáť spolu a podporovať sa.

V niektorých prípadoch, aj keď sú komentáre kritické voči zlej situácii, stále vyjadrujú presvedčenie, že spoločenské problémy môžu byť prekonané. Tento postoj naznačuje presvedčenie, že aj v ťažkých časoch je dôležité hľadať riešenia a zlepšenia, a nie sa nechať úplne zničiť negatívnymi okolnosťami.

Náboženské komentáre (REL)

V rámci analýzy komentárov sme identifikovali iba jeden komentár s náboženskou tematikou.

Znaky radikalizácie v komentároch (RAD)

Identifikovaných bolo 8 komentárov s prejavmi radikalizácie, ktoré boli spojené s agresívnym tónom.

**Dehumanizácia a urážky**

Komentáre ako *"Banda dezolátov"* obsahujú degradujúci jazyk zameraný na jednotlivcov alebo skupiny. Takýto jazyk podporuje dynamiku "my proti nim", ktorá je často predpokladom radikálnych ideológií.

### **Volanie po antidemokratických krokoch**

Komentár *"Treba zrušiť dôchodcom volebné právo"* otvorene navrhuje odobratie základného demokratického práva na základe veku. Takéto názory môžu byť považované za extrémne a narúšajú princípy rovnosti.

### **Propagácia neoverených tvrdení**

Komentár *"Ktorý prezident ved' Ukrajina je už dávno bez prezidenta..."* spochybňuje legitimitu politického lídra bez dôkazov. Šírenie neoverených tvrdení môže vytvárať nedôveru v inštitúcie a radikalizovať verejnú mienku.

### **Násilné alebo trestajúce vyjadrenia**

Komentár *"Zavrieť do basy za vlastizradu..."* vyjadruje extrémny postoj bez ohľadu na zákonný proces. Takéto výroky môžu podporovať mentalitu, ktorá ospravedlňuje násilie.

## **2. Prečo sú tieto komentáre radikálne?**

Obsahujú jazyk, ktorý znižuje dôstojnosť určitých skupín alebo jednotlivcov.

Navrhujú riešenia, ktoré obchádzajú demokratické princípy, ako sú ľudské práva a sloboda prejavu.

Prispievajú k polarizácii spoločnosti, čo je často predpokladom radikalizácie.

Tieto komentáre obsahujú prvky radikalizácie, keďže využívajú extrémny jazyk a podporujú myšlienky, ktoré môžu narúšať demokratické hodnoty a prispievať k polarizácii spoločnosti.

### **Záver**

Radikalizácia diskusie v online prostredí je jedným z najzreteľnejších dôsledkov týchto komentárov. Tieto vyjadrenia často spôsobujú, že sa názory ešte viac polarizujú, čím dochádza k prehlbovaniu rozdelenia spoločnosti. Zatiaľ čo jedni ľudia reagujú na provokatívne a často neobjektívne vyjadrenia agresívne, iní sa stávajú ešte viac uzavretí

do svojich vlastných bublín, kde sa názorovo radikalizujú. Tento proces môže mať dlhodobé negatívne dôsledky, pretože vedie k zhoršeniu schopnosti dialógu medzi rôznymi skupinami v spoločnosti, čo môže ovplyvniť aj politické rozhodovanie a celkové spoločenské súdržnosť.

Normalizácia negatívnych a často nenávistných prejavov je ďalšou vážnou výzvou, ktorá je prítomná v týchto diskusiách. Používanie vulgarizmov, osobných útokov a zosmiešňovania iných ľudí sa stáva čoraz bežnejším javom, čo postupne znižuje kvalitu verejnej diskusie. Tieto negatívne javy môžu viesť k tomu, že verejná diskusia sa zameriava viac na urážky a konflikty než na racionálne a vecné výmeny názorov. V dôsledku toho môže byť pre ľudí ťažšie nájsť spoločné témy na dialóg, čím sa znižuje schopnosť dosiahnuť kompromisy a porozumenie medzi rôznymi skupinami.

Posilňovanie negatívnych naratívov, ako sú neoverené alebo zavádzajúce tvrdenia o rôznych spoločenských otázkach, tiež prispieva k šíreniu nedôvery voči inštitúciám a médiám. Aj keď tieto diskusie často nezahŕňajú priamu podporu konšpiračných teórií, neoverené informácie a zjednodušené predstavy o zložitých témach môžu prispieť k nárastu skepticizmu voči tradičným autoritám, ako sú vlády, médiá či vedecké inštitúcie. Týmto spôsobom sa vytvára priestor pre ďalšie polarizované názory, ktoré môžu ešte viac znejasniť schopnosť spoločnosti dôverovať overeným informáciám a rozhodnutiam odborníkov. Takéto prostredie môže byť nebezpečné, pretože oslabuje schopnosť občanov kriticky vyhodnocovať informácie a v konečnom dôsledku môže mať negatívny vplyv na spoločenskú stabilitu.

Sentimentálna analýza tak dopĺňa obsahovú analýzu tým, že poskytuje pohľad na emocionálnu dynamiku, ktorá formuje verejnú diskusiu. Získané dáta pomáhajú lepšie pochopiť, ako sa určité témy a ideológie manifestujú v online diskusiách a aký typ emočného angažovania môže byť spojený s rizikom radikalizácie, agresívneho správania alebo šírenia dezinformácií medzi mladými ľuďmi. Na základe týchto zistení budeme môcť vypracovať odporúčania pre lepšie riadenie online diskusií a prevenciu rizík spojených s toxickými prejavmi na sociálnych sieťach.

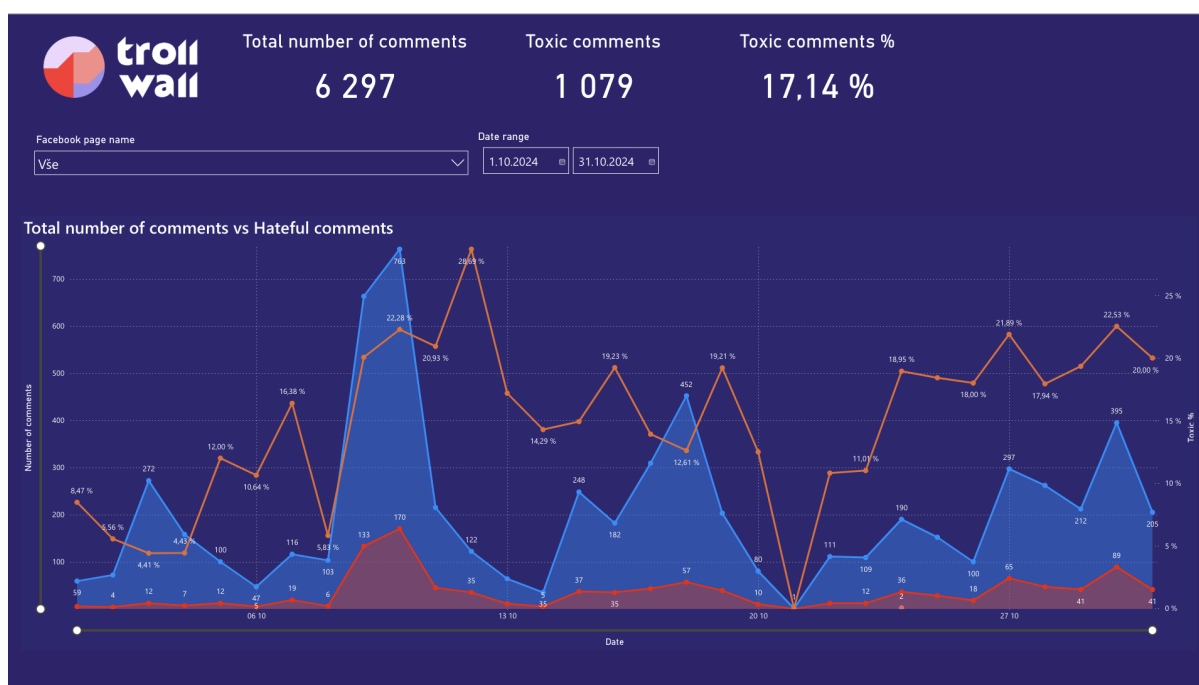
Sentimentálna analýza teda predstavuje kľúčový nástroj v rámci komplexného výskumu vplyvu online diskusií na mladých ľudí a ich správanie v online prostredí.

## Pohľad na český online diskurz

Analýza profilu predsedů a predsedkyně vládních politických stran

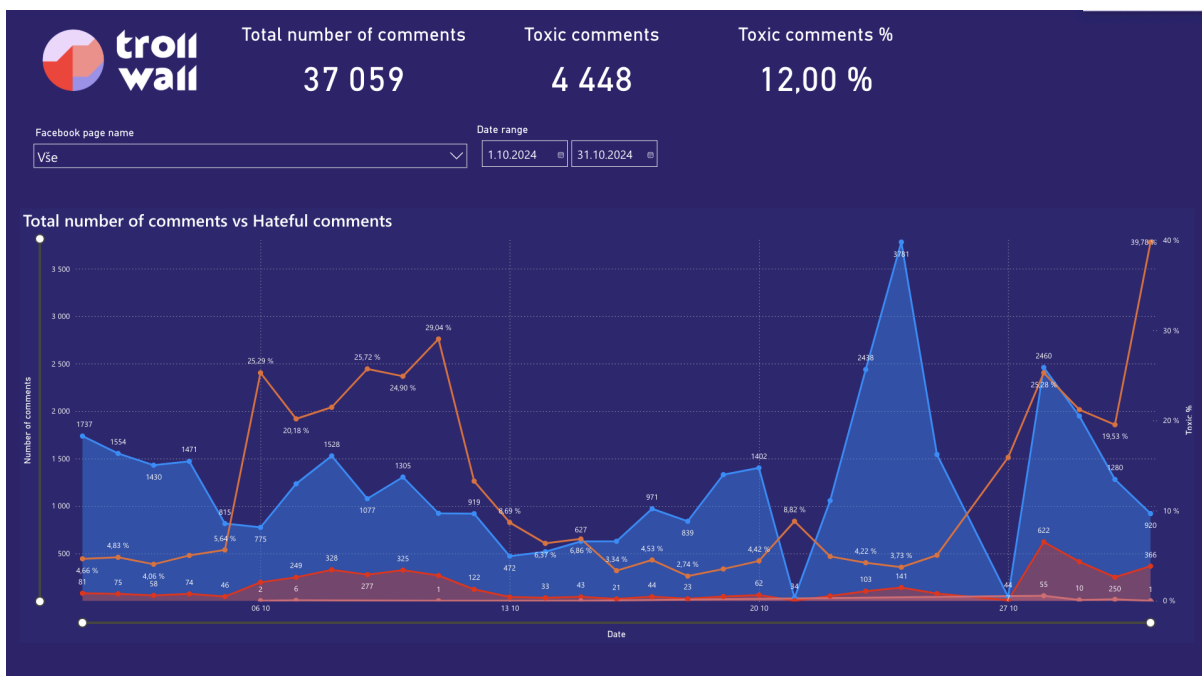
### Markéta Pekarová Adamová

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Markéty Pekarové Adamové 6 297 komentářů, z toho 1079 nenávistných. Jedná se průměrně o 17,14 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že všechny její příspěvky mají alespoň nějaký nenávistný komentář. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 4,41 %, nejvíce 28,69 %. Obecně jsou u ní patrné velké výkyvy mezi počty komentářů ve sledovaném období.



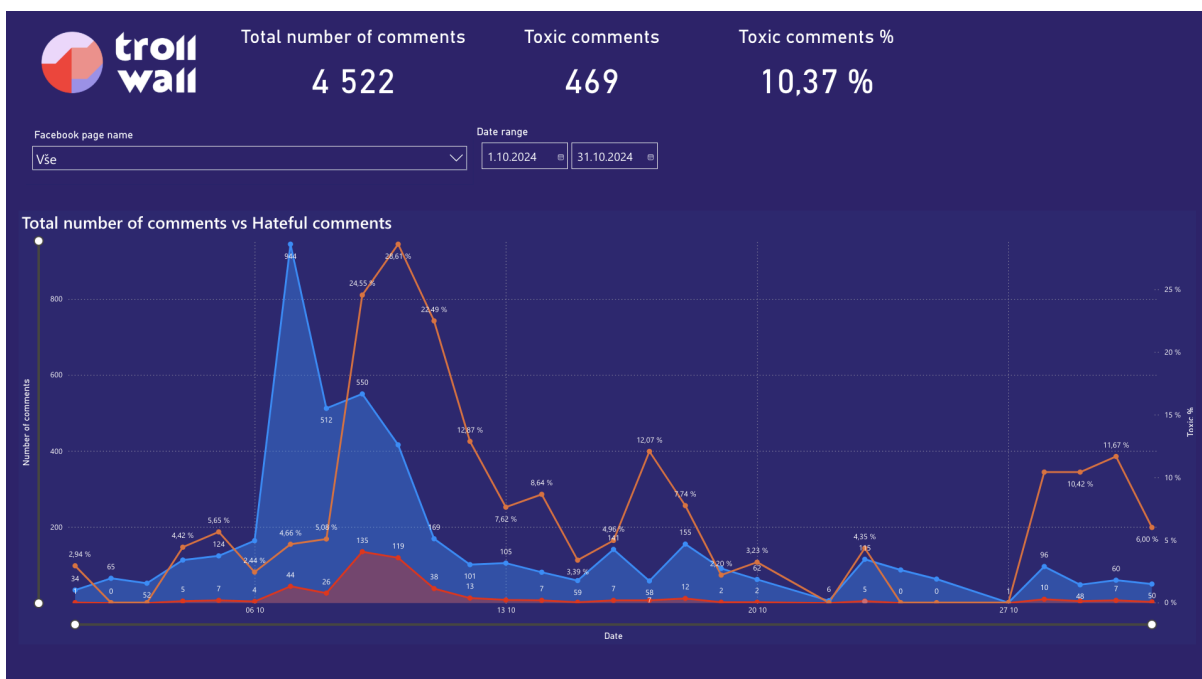
### Petr Fiala

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Petra Fialy 37 059 komentářů, z toho 4448 nenávistných. Jedná se průměrně o 12 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že všechny jeho příspěvky mají alespoň nějaký nenávistný komentář. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 2,74 %, nejvíce 37,78 %.



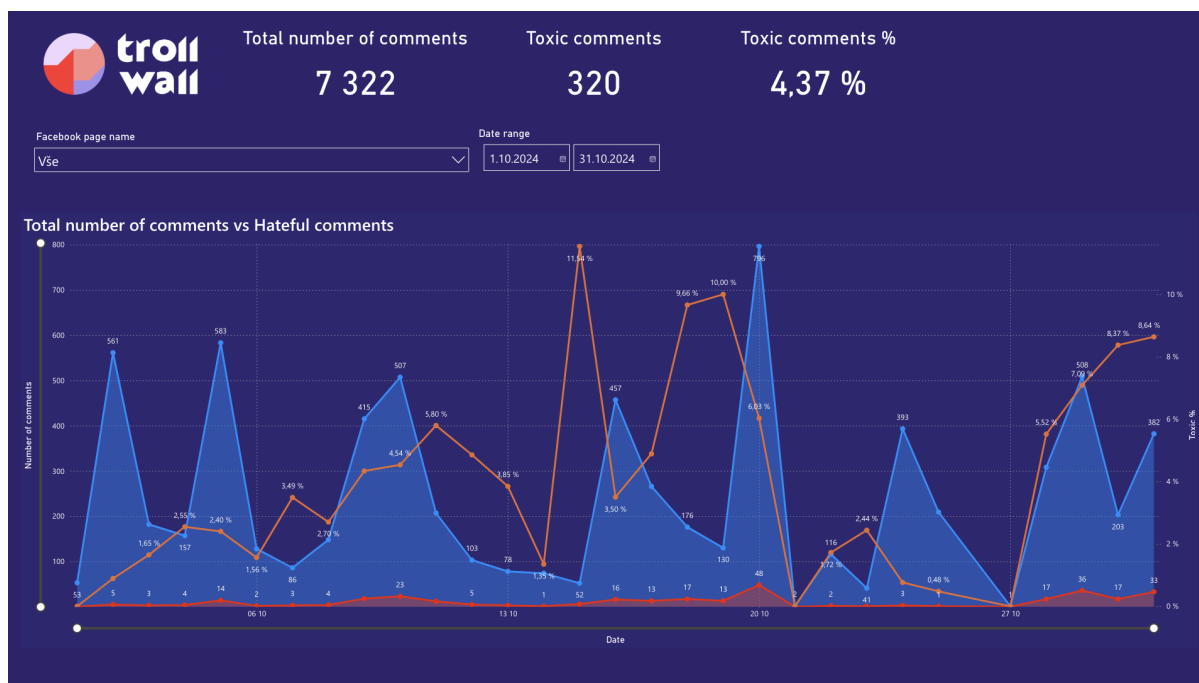
## Marian Jurečka

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Mariána Jurečky 4 522 komentářů, z toho 469 nenávistných. Jedná se průměrně o 10,37 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že některé jeho příspěvky nemají žádný nenávistné komentáře. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 0 %, nejvíce 28,61 %.



## Vít Rakušan

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Víta Rakušana 7 322 komentářů, z toho 320 nenávistných. Jedná se průměrně o 4,37 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že některé jeho příspěvky nemají žádný nenávistné komentáře. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 0 %, nejvíce 11,54 %.



## Shrnutí

Největší počet komentářů má u svých příspěvků Petr Fiala (37 059), a to o cca 30 000 komentářů než je u jeho protějšků z ostatních stran. Po Petru Fialovi následuje v početnosti komentářů Vít Rakušan (7 322), Markéta Pekarová Adamová (6 297) a nejméně komentářů má pod svými příspěvky Marian Jurečka (4 522).

Co se týče toxicity komentářů, s přehledem největší míru nenávisti má od svými příspěvky Markéta Pekarová Adamová (17,14 %), dále následuje Petr Fiala (12 %), Marián Jurčeka (10,37 %) a Vít Rakušan (4,37 %).

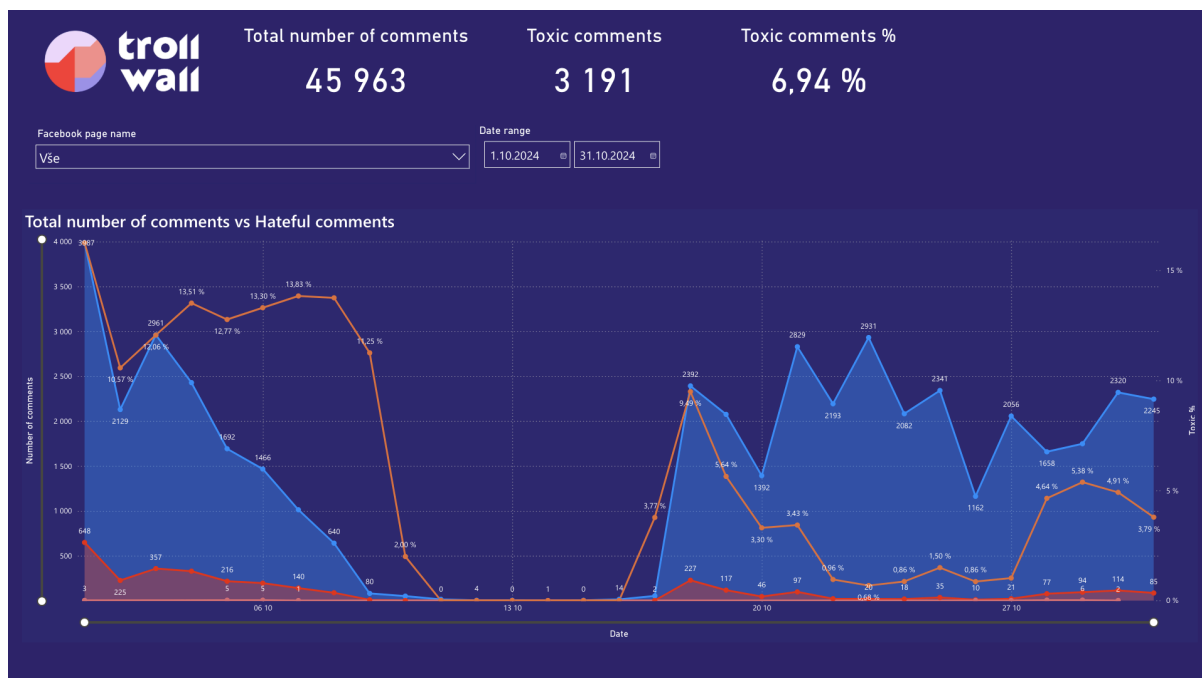
U Mariána Jurečky pozorujeme největší množství dní, kdy nejsou zaznamenány žádné toxické komentáře. Podobně u Víta Rakušana jsou dny, kdy nebyly pod jeho příspěvky zapsány žádné komentáře s nenávistným podtextem. U Markéty Pekarové Adamové a Petra Fialy jsou naopak přítomny v průběhu celého sledovaného měsíce. U Petra Fialy může být důvodem vyšší míry toxicity u komentářů to, že se jedná o premiéra, proto je

vystaven větší pozornosti. U Markéty Pekarové Adamové může být důvodem to, že je jedinou ženou mezi předsedové vládních stran a dá se uvažovat o tom, že je z tohoto důvodu vystavena větší míře nenávisti.

## Analýza profilů zpravodajských webů

### Idnes.cz

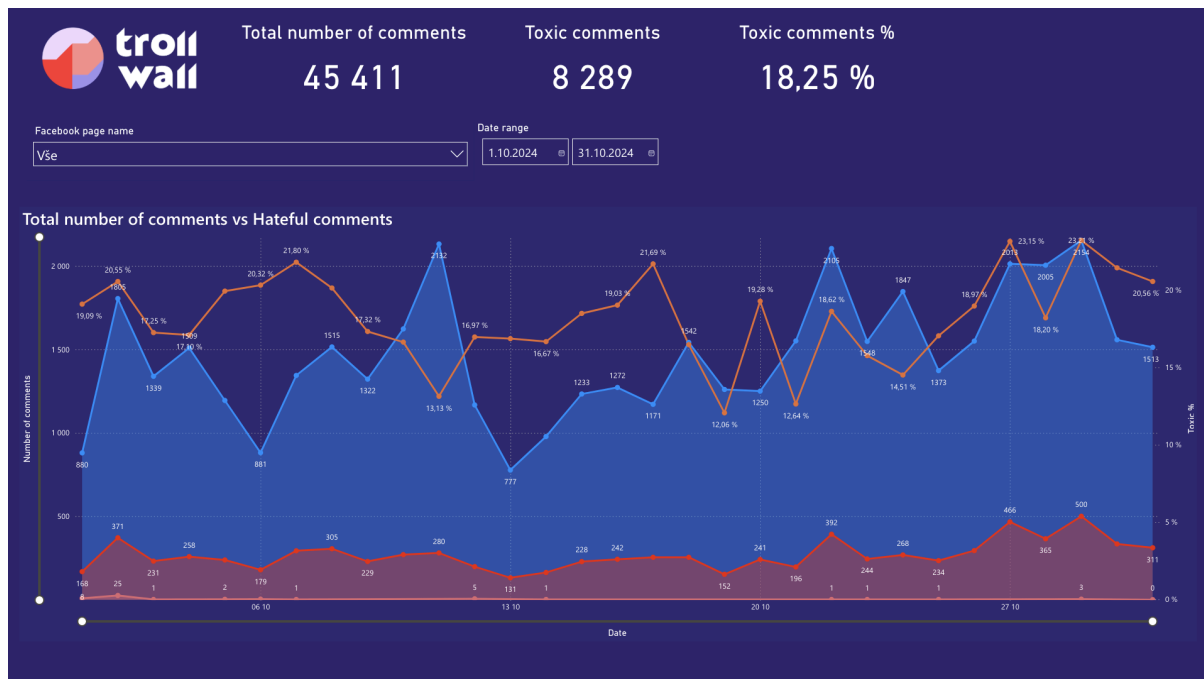
Ve sledovaném období bylo pod příspěvky idnes.cz 45 963 komentářů, z toho 3 191 nenávistných. Jedná se průměrně o 6,94 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že některé nebyly publikovány žádné tematické komentáře, tedy ani nenávistné. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 0,86 %, nejvíce 20 %.



### Seznam Zprávy

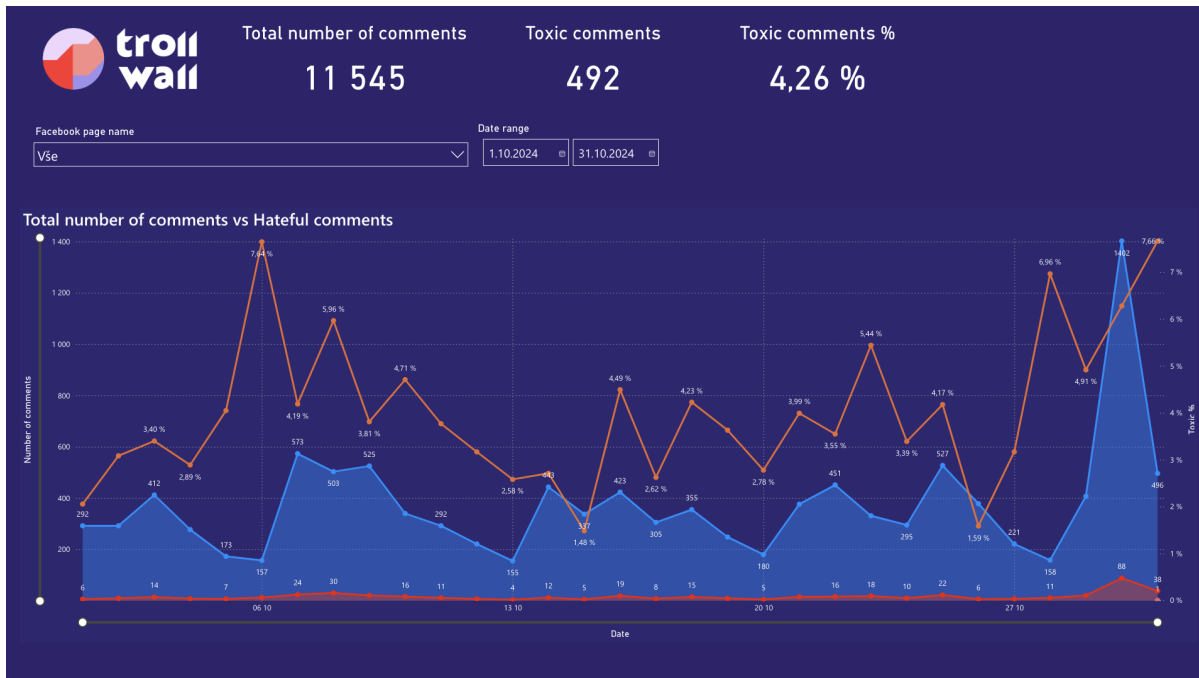
Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Seznam Zprávy 45 411 komentářů, z toho 8 289 nenávistných. Jedná se průměrně o 18,25 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října vždy publikovány nějaké tematické komentáře, včetně

těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 12,06 %, nejvíce 23,21 %.



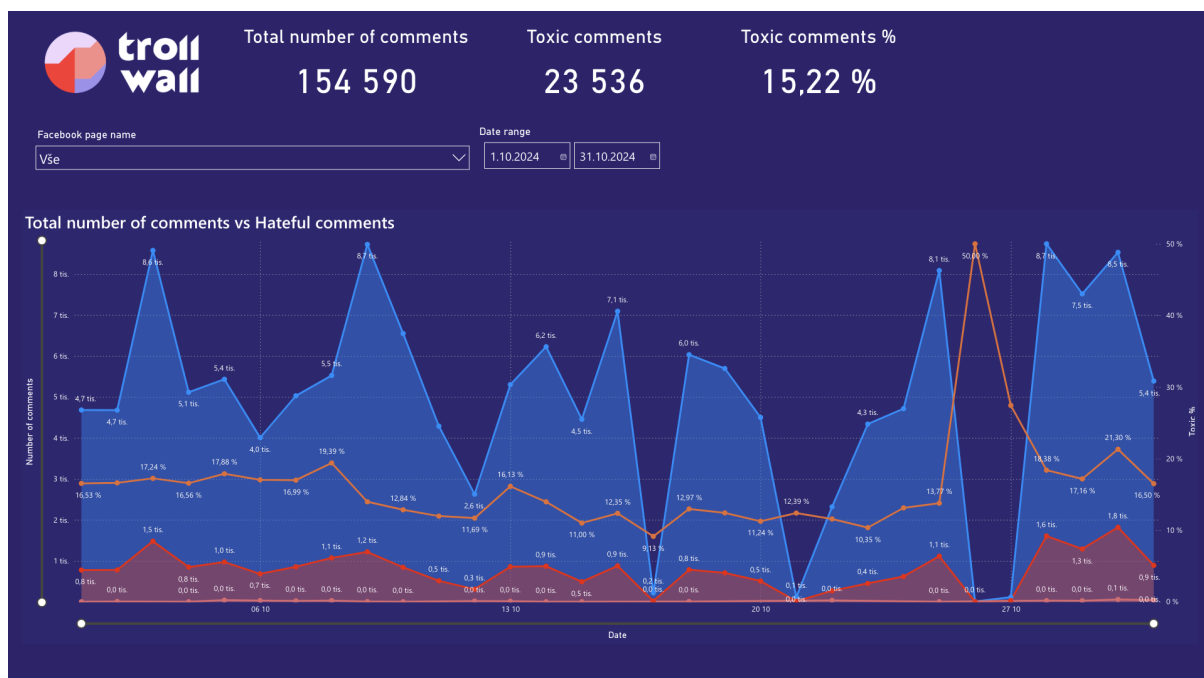
### Aktualne.cz

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky aktualne.cz 11 545 komentářů, z toho 492 nenávistných. Jedná se průměrně o 4, 26 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 1,48 %, nejvíce 7,66 %.



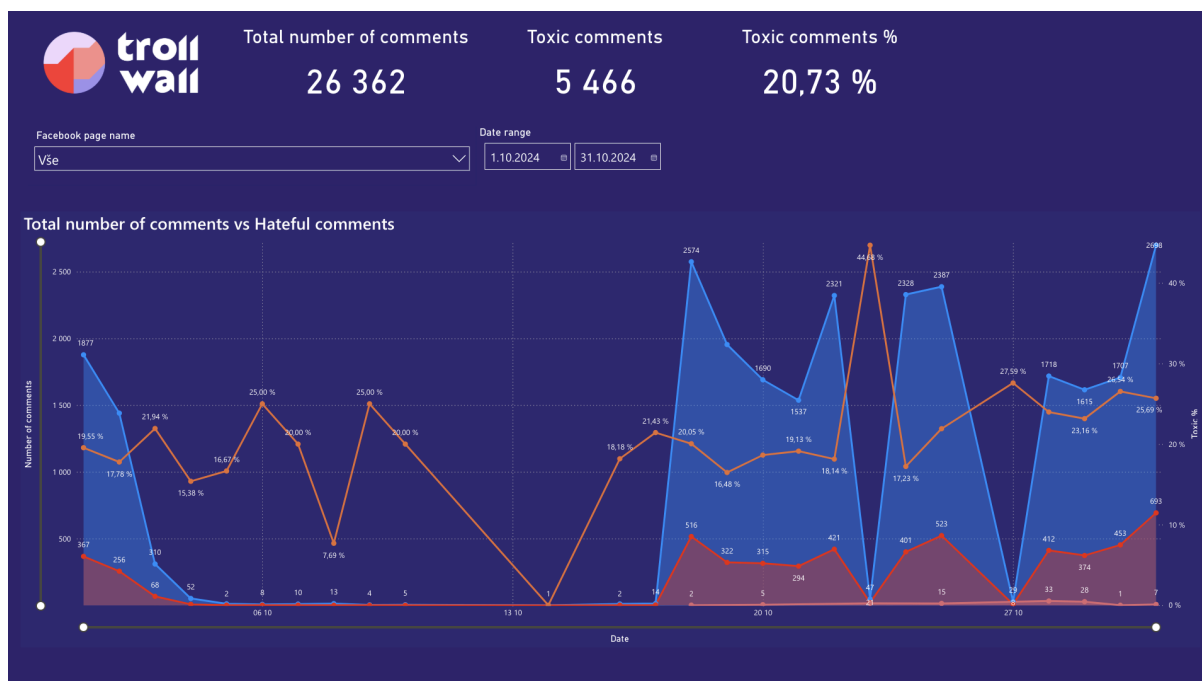
## CT24

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky CT24 154 590 komentářů, z toho 23 536 nenávistných. Jedná se průměrně o 21,30 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 9,13 %, nejvíce 21,30 %.



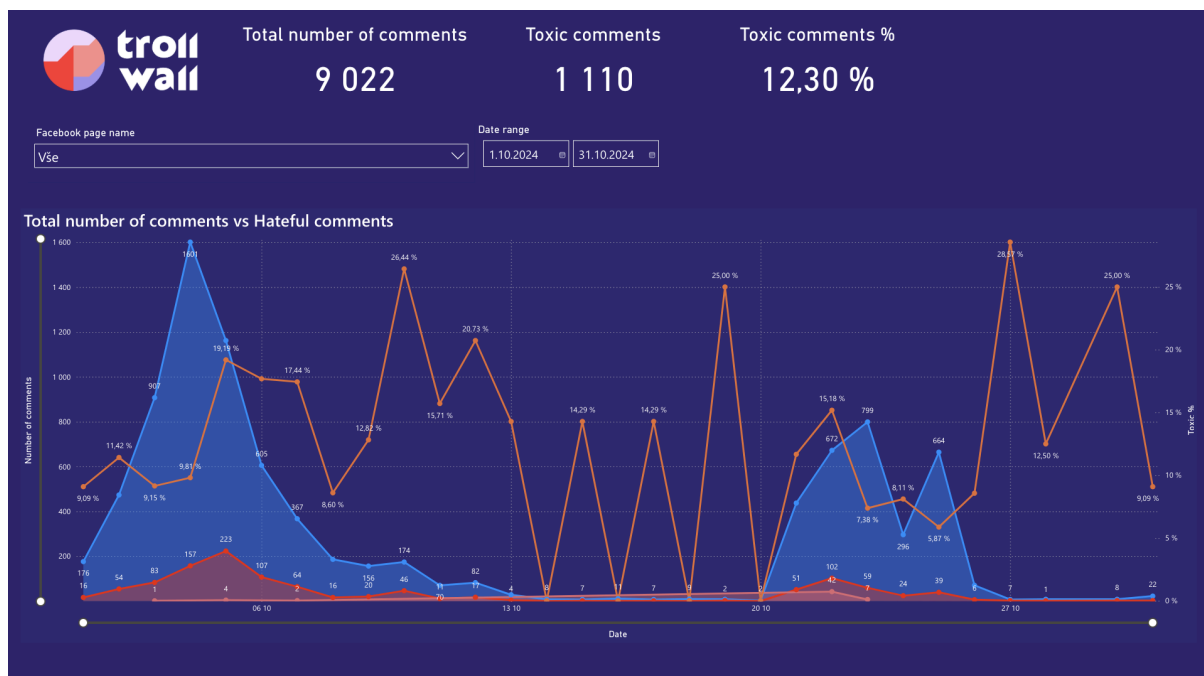
## Novinky.cz

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Novinky.cz 26 362 komentářů, z toho 5 466 nenávistných. Jedná se průměrně o 20, 73 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že některé nebyly publikovány žádné tematické komentáře, tedy ani nenávistné. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 7,69 %, nejvíce 44,68 %.



## DVTV

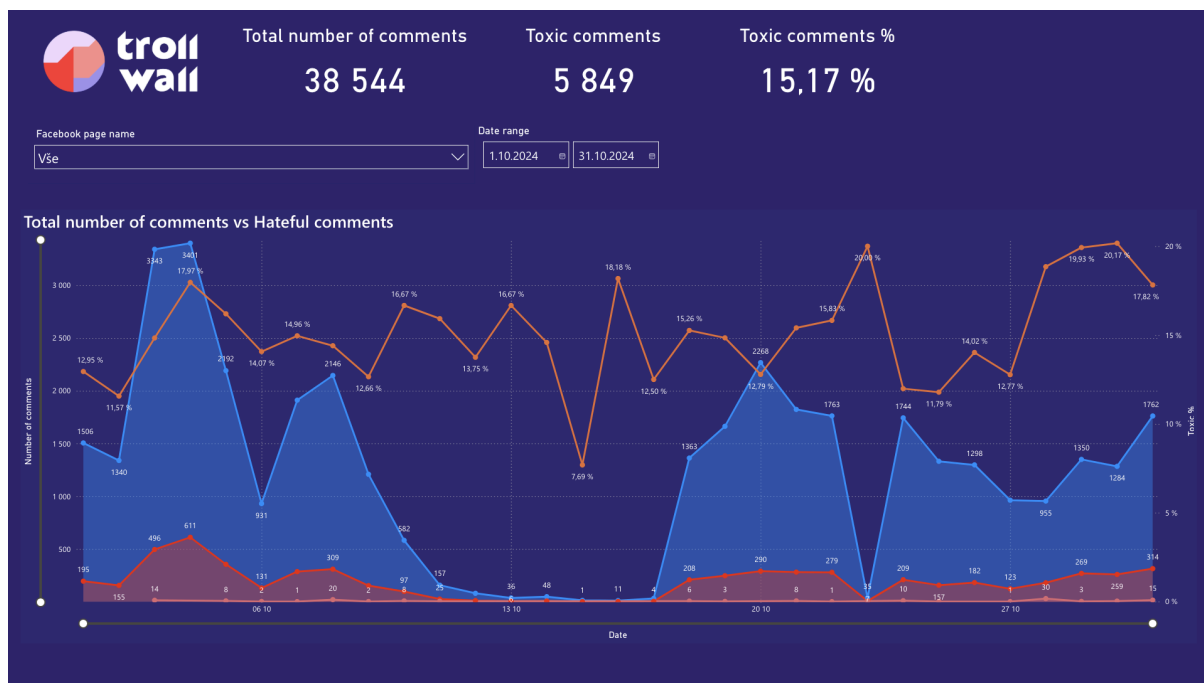
Ve sledovaném období bylo pod příspěvky DVTV 9022 komentářů, z toho 1110 nenávistných. Jedná se průměrně o 12,30 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že některé nebyly publikovány téměř žádné tematické komentáře, tedy ani nenávistné. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 5,82 %, nejvíce 28,57 %.



### TN.cz

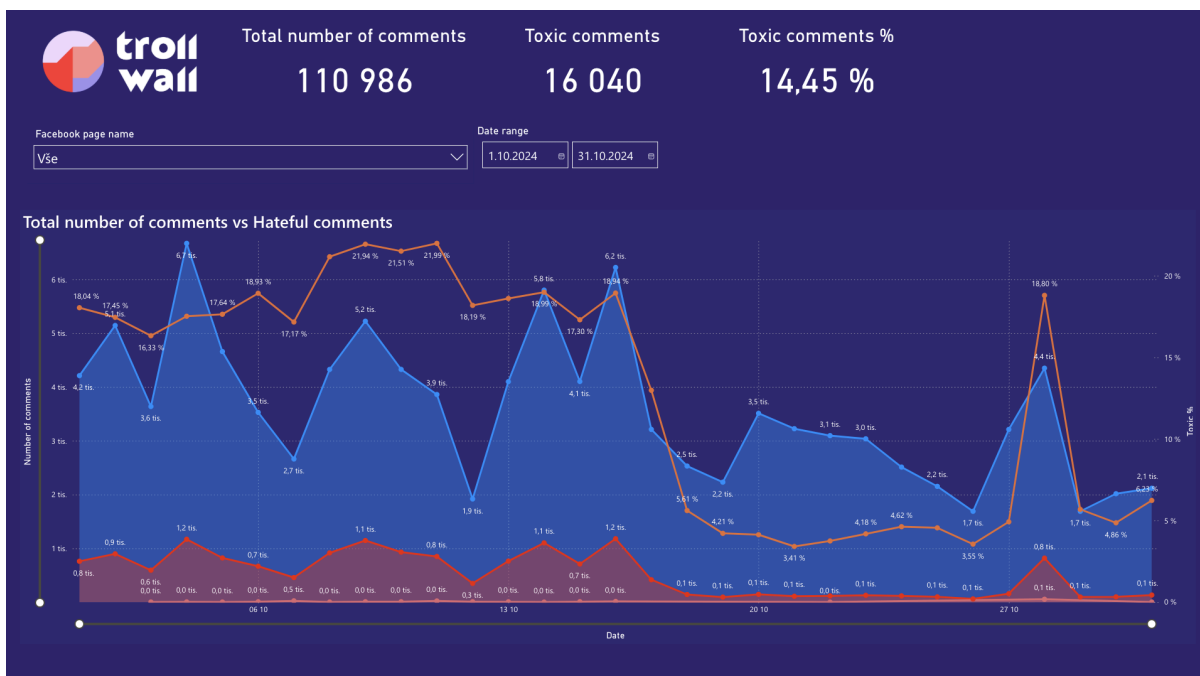
Ve sledovaném období bylo pod příspěvky TN.cz 38 544 komentářů, z toho 5849 nenávistných. Jedná se průměrně o 14,17 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského

portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 7,69 %, nejvíce 20,17 %.



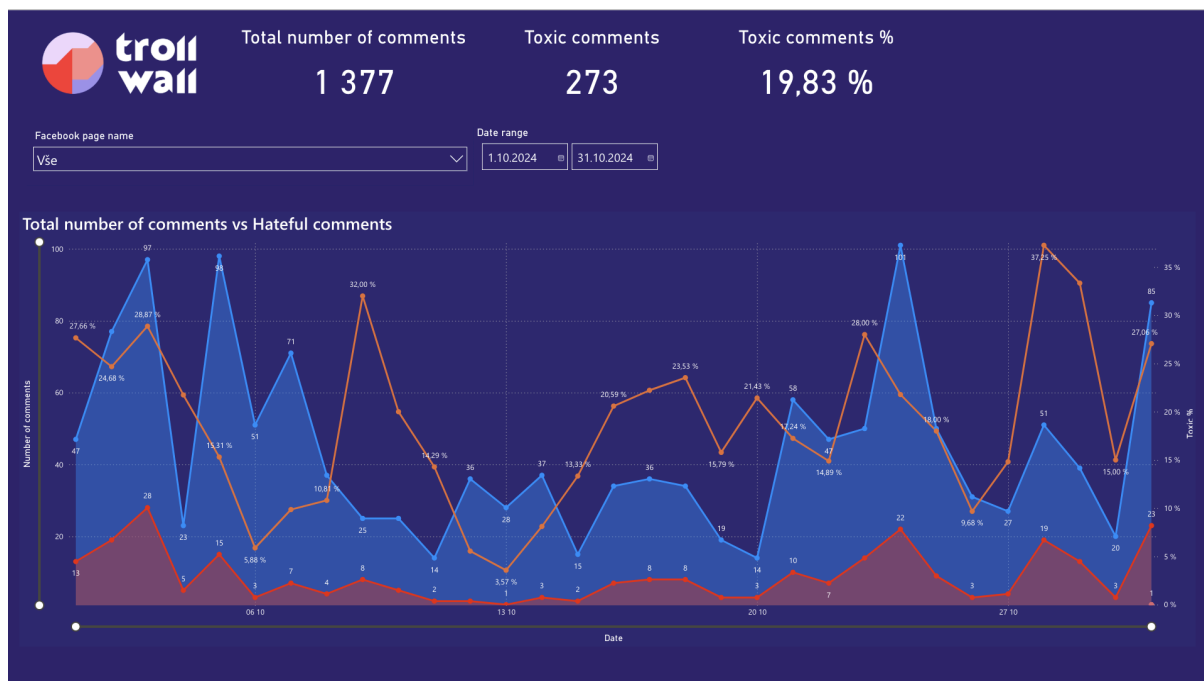
## CNN

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky CNN Prima 110 986 komentářů, z toho 16 040 nenávistných. Jedná se průměrně o 14,45 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 3,41 %, nejvíce 21,99%.



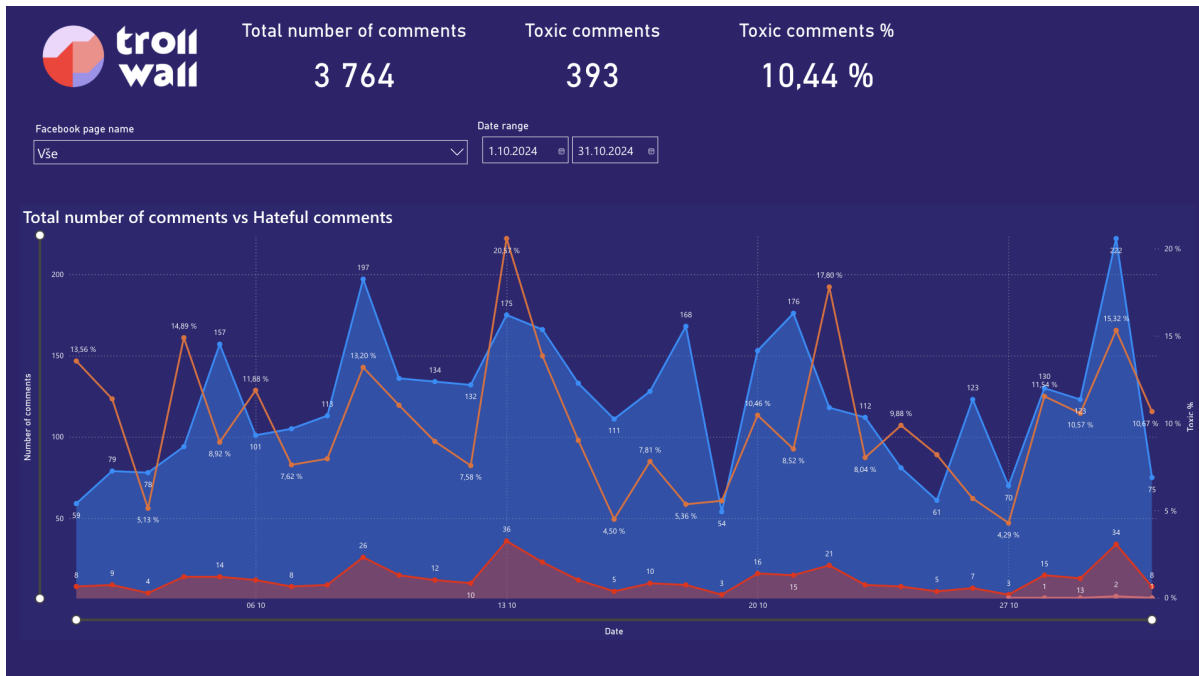
## Denik.cz

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Denik.cz 1 377 komentářů, z toho 273 nenávistných. Jedná se průměrně o 19, 83 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 3,57 %, nejvíce 37,25 %.



## Dnes na Ukrajině

Ve sledovaném období bylo pod příspěvky Dnes na Ukrajině 3 764 komentářů, z toho 393 nenávistných. Jedná se průměrně o 10,44 % z celkového počtu komentářů. Graf zobrazuje, že byly v průběhu října soustavně publikovány nějaké tematické komentáře, včetně těch nenávistných. Výkyvy jsou dané tematickým obsahem zpravodajského portálu. Nejmenší procento nenávistných komentářů je 4,29 %, nejvíce 20,57 %.



## Shrnutí

Na základě analýzy je patrné, že se sledované profily zásadně liší podle počtu publikovaných komentářů. Můžeme kategorizovat profily do tří skupin podle počtu komentářů:

- profily do 10 tis. komentářů: Denik.cz (1 377), Dnes na Ukrajině (3 764), DVTV 9022,
- profily do 99 tis koemntřáů: TN.cz (38 544), Novinky.cz (26 362), Seznam Zprávy (45 411), idnes.cz (45 963)
- profily nad 100 tis. komentářů: CNN Prima (110 986), CT24 (154 590)

Co se týče toxicity komentářů, s přehledem největší míru nenávisti má od svými příspěvky:

- profily pod 10 % - Dnes na Ukrajině, Denik.cz, idnes.cz, Aktualne.cz
- profily 10 - 19 % - CNN Prima, DVTV, TN.cz, CT24, Seznam Zprávy
- profily nad 20 % - Novinky.cz

U některých profilů byly v rámci sledovaného období pozorovány dny, kdy nebyly publikovány žádné nebo téměř žádné tematické komentáře, tedy ani ty nenávistné. Jedná je o idnes.cz, novinky.cz, DVTV, tn.cz. U ostatních profilů je pozorovány soustavná publikace komentářů v rámci sledovaných témat tohoto projektu.

Největší počet komentářů má u svých příspěvků Petr Fiala (37 059), a to o cca 30 000 komentářů než je u jeho protějšků z ostatních stran. Po Petru Fialovi následuje v početnosti komentářů Vít Rakušan (7 322), Markéta Pekarová Adamová (6 297) a nejméně komentářů má pod svými příspěvky Marian Jurečka (4 522).

Co se týče toxicity komentářů, s přehledem největší míru nenávisti má od svými příspěvky Markéta Pekarová Adamová (17,14 %), dále následuje Petr Fiala (12 %), Marián Jurčeka (10,37 %) a Vít Rakušan (4,37 %).

U Mariána Jurečky pozorujeme největší množství dní, kdy nejsou zaznamenány žádné toxické komentáře. Podobně u Víta Rakušana jsou dny, kdy nebyly pod jeho příspěvky zapsány žádné komentáře s nenávistným podtextem. U Markéty Pekarové Adamové a Petra Fialy jsou naopak přítomny v průběhu celého sledovaného měsíce. U Petra Fialy může být důvodem vyšší míry toxicity u komentářů to, že se jedná o premiéra, proto je vystaven větší pozornosti. U Markéty Pekarové Adamové může být důvodem to, že je jedinou ženou mezi předsedové vládních stran a dá se uvažovat o tom, že je z tohoto důvodu vystavena větší míře nenávisti.

### **Srovnání politických profilů a zpravodajských webů**

Ve srovnání všech sledovaných profilů, tedy jak předsedů a předsedkyně vládních stran, tak profilů zpravodajských webů, vyplývá, že nejvíce komentářů pod svými příspěvky mají zpravodajské profily. Oproti Petru Fialovi, který dominuje mezi politiky (37 059), má CT24 více než o 100tis více komentářů (154 590).

Nejvíce toxický se zase ukazuje být profil novinky.cz s mírou nenávistných komentářů přes 20 %, mezi politickými představiteli má zase nejvíce takovýchto komentářů Markéta Pekarová Adamová, přesto se jedná o méně než 20 %.

Česko

## Shrnutí témat:

### Politické

Politicky motivované komentáře tvoří drtivou většinu všech analyzovaných komentářů ve vzorku. Většina komentářů je **negativně** zaměřených. Tematicky se zaměřují na kritiku české politické scény, konkrétních osobností nebo finanční situace. Dále se komentář věnují Evropskou unii, válku na Ukrajině a izraelsko-palestinskou válku. Okrajově je zmiňována i environmentální témata.

„Nikdy nepochopím voliče ODS !!“

„Jen se potvrzuje můj názor na ANO 😞“

„Z cizího krev neteče, je potřeba zemi zadlužit a přivést k bankrotu, díky jejich smyšlené a nesmyslné válce a hlavně podpořit zbrojařské firmy USA, která konflikt uměle rozdmýchává a zastrašuje jenom aby se mohlo v plném proudu zbrojit.....“

Mezi **agresivní** komentáře byly zařazeny ty, kterou jsou nějakým způsobem nenávislné nebo útočné. Většina není příliš vulgární, agresivita není tak značná, přesto se o útok jedná. Většinou útočí na další komentující pod příspěvkem nebo na politické reprezentanty a instituce. Komentáře jsou někdy současně i identitní.

„Táhni do Prdele i z Ukrajinou“

„PK.....pička kompletna“

„DEBILIZACE DEMORALIZACE ROZKLAD JEDOU = VIZ VĚTŠINA DEMENTNÍCH A HYBRIDNÍCH\_AI KOMENTÁŘŮ ZDE POD ČLÁNKEM A VŠUDE NA SOC. SÍTÍCH. Pozdě bycha honit, těch cca 20 let předstih systematické strategické práce Číny + RF + Iránu + BRICS prostě nemáme už šanci (na naší současné úrovni "totálně rozmrdané" společnosti západu) nijak zvrátit. Zánik naší formy západní společnosti je bohužel jistota a nedá se s tím nic dělat (viz Emil Páeš na Youtube). Spíš mne děsí, co to nahradí a že ještě s láskou si každý instalujete Sociální status + FSB appky - protože všichni sousedi

to už s výhodami používají (a všichni se Ti velkým obloukem vyhýbají, aby nepřišli o body). Jistěže by existovala cesta z hrany KOLAPSU - kultivace, vzdělanost, duchovní cesta a v zemích býv. OSTBLOCKU rychlá transformace na západní právní státy a západní liberální demokracie (z našich východních bezprávních byrokratických rozvojových kleptokracií) - ale vykládejte to někde někomu !!! To ani nemá cenu písmenky "rozvíjet".“

**Pozitivní** komentáře se věnují podpoře politikům nebo státu (národu).

„Vše nejlepší k narozeninám, paní Markéto, hlavně zdraví a zdaru, a držím palce! ❤️“

### **Sociální a kulturní témata**

Sociální a kulturní témata se vztahují k homofobii, ženám, stáří, sexualitě, zdraví nebo vzhledu. Pozitivní komentář v této kategorii není zaznamenán žádný, všechny jsou neutrálně nebo negativně orientované.

„můj otec zemřel před týdnem v 69 letech. Tak to mám hezké vyhlídky. A až půjdou vnoučata k maturitě,tak já teprve do důchodu. Moje babička si nás užívala od 53 let na plno. Já jsem pracující babička a ještě dlouho budu. Já mám hezké vzpomínky na babičku a ty naše vnoučata akorát na pracující babičku, která nemá čas a honí peníze,aby vyžila.“

„No tady je vidět že posměšky jsou pro její zdraví lepší než jí tu obezitu falešně chválit a lhát jí že je krásná.“

### **Identita a příslušnost**

Identitní téma jsou často negativně nebo agresivně motivované. Vyjadřují se k etnickým skupinám a národům nebo Evropské unii. Zmiňované jsou výrazy jako „dezoláti“, „okupanti“, „soudružka von der Leyen“, „islamističtí fanatici“, „islámští pedofilové“. Identitní komentáře jsou často zároveň i politické. Především jsou negativně orientované ohledně války na Ukrajině, ať už kritizující ruskou stranu, nebo

ukrajinskou. Například jsou negativní vůči zabírání Ukrajinců českých škol. Negativně se vztahují i vůči krokům Evropské unie. Pouze jeden komentář je kódován jako pozitivní. Vztahuje se k podpoře Ukrajiny.

„Jo amerika chraň nás panbu od všeho pro Českou zem nenormálního, vy co chcete psát nemístní kecy na mou osobu, tak předem vy máte dost já jsem ještě pořád normální, ne zblblej dobou, tak domne“

„Sk- evropa pouze geograficky...“

„no od vaší komunity to tvl.sedi vy okradete každého a všude ❤️“

„Ukrajina je suverénní stát. Ukrajinci dobrovolně bojují proti okupantům. Proč bychom my měli rozhodovat, zda se mohou, nebo nemohou bránit? “Já chci mír” je hezký, ale dokud se sami Ukrajinci chtějí bránit, je třeba jim pomáhat. “Chci mír!” je totální výkřik do tmy. Jako když přepadenému sousedovi nejen že nepomůžete, ale rozbijete mu mobil, aby se o pomoc nikomu nedovolal.“

### **Hoax – nepravdivé komentáře**

Hoaxů bylo ve zkoumaném vzorku minimum. Do této kategorie byly zaměřeny i ty komentáře, které upozorňují na cizí dezinformační komentáře, protože čistě dezinformačních komentářů je skutečně minimum. Byly pouze tři, proto jsou zde uvedeny všechny takto kódované komentáře.

„Proč premiér ČR vypouští hoaxy , když do dnešního data nebyl žádný občan Ruské federace obviněn natož tak vydán mezinárodní zatykač ?“

„i to je mozne. Nyni bude legitimne zvolenemu prezidentovi, Donaldu Trumpovi, pomahat likvidovat tisice kilometru tunelu na Ukrajine, ktere vybudovali ukrajinstvi fasisti a kam pak unesli miliony deti z celeho sveta, aby z nich ziskavali Adrenochrom.“

„prosimtě, nepopisuj nám tu svůj psychickej stav blitím takovejch píčovín. 🙄 Hamás je hnutí palestinského odporu proti desetiletí trvající ilegální izraelské okupaci. Tvoří ji

civilní resp. politická část i vojenské křídlo. Dle mezinárodního práva mají Palestinci právo na OZBROJENÝ odpor proti okupantům, tj. Izraeli.“

### **Radikální, religiózní a ostatní komentáře**

**Radikální** komentářů byl detekováno minimum. Jsou politicky motivované a často i agresivně zabarvené. Přesto obvykle nejsou radikální v až tak silné míře.

„To je jedna z věcí , jestli uvidím jak někdo týrá zvíře půjdu si to dobrovolně odsedět ...“

**Religiózních** komentářů je úplně nejméně, je v nich zmínka o islámu.

„Izrael je jediný stát jaký se těm islámským pedofilům dokáže postavit se zbraní v ruce ....němci berou islámské pedofily ve velkém do svého státu ...to se dá vysvětlit jediné tak že je spojuje dlouhodobá láska k vyvražďování židů jakých je už jen 15 milionů ...tak se nikdo nemůže divit že si ten kousek pouště budou bránit za každou cenu ....jinak by je Němci s muslimama zase ve velkém začali pálit v pecích jak papír .... A to znovu určitě nechtějí zažít a ví že jim nikdo nepomůže ....“

**Ostatní** komentáře nejsou jasně zařaditelní, přesně u nich byl patrný sentiment, proto nebyly vyřazeny z analýzy.

### **Shrnutí sentimentu komentářů:**

#### **Pozitivní**

Neutrální komentáře jsou obvykle politicky orientované, případně nejsou tematicky zařaditelné. Často se týká podpory konkrétním osobnostem.

„Babiš - Hip Hip!!“

„Tak mě se to rozkradení jak tomu říkáte docela líbí. Dva až třikrát lepší životní úroveň než pod diktátem Moskvy.“

## Neutrální

Neutrální komentáře jsou obvykle politicky orientované, případně nejsou tematicky zařaditelné.

„akorát že ČSA zlikvidovali lidi jako Lašák, oblíbenec rusofilů Ševčík, Tvrdík, Řápková. A samozřejmě ministři financí Sobotka, Janota a Kalousek. Současná vláda s tím nemá nic společného“

„popište mi ten podvod prosím 😊 Jakožto prirodovedne zamereneho cloveka by me to docela zajimalo 😊“

## Negativní

Negativních komentářů je největší množství v rámci analýzy. Nejčastěji jsou politicky motivované. Dále se také věnují identitě, převážně národnosti. Identitní témata se věnují převážně válce na Ukrajině, případně sounáležitosti s EU. Některými zmiňovanými termíny jsou v souvislosti s identitou „národ“, „Čech“, „kolaborant“ „protektorát“. Sociální témata jsou spojována s postavením žen.

„Má strach o korýtko. Pozdě. Jeho silná strana nedá ani 2%.“

„To vy jste odvedl téma od pracujících starších lidí k dezolátům a filčkám, schválně se na to podívejte ♀ Nejsem ani arbitr, ani morální hráz, jen považuji fanoušky Ruska a jejich vraždění za odporné osoby, které by s Rusy s gustem kolaborovaly, kdyby o něco (a to si troufají si říkat vlastenci). Už mě debata s vámi unavuje a za chvíli musím jít do práce, takže vám popřeji hezké odpoledne.“

## Agresivní

Agresivních komentářů je minimum, přesto byli také zaznamenány. Nejčastěji se vztahují vůči jiným komentujících pod příspěvky a urážejí je. Často není možné je tematicky zařadit, jedná se čistě o útok:

„copak prolhaný nácku, moc tě štveme že si nás bereš do tlamy? Jen si zakvič 😊“

„to si děláš prdel? Co to bereš za matroš?“

## **Záver - potenciálne dôsledky na spoločenskú diskusiu**

Radikalizácia diskusie v online prostredí je jedným z najzreteľnejších dôsledkov týchto komentárov. Tieto vyjadrenia často spôsobujú, že sa názory ešte viac polarizujú, čím dochádza k prehĺbovaniu rozdelenia spoločnosti. Zatiaľ čo jedni ľudia reagujú na provokatívne a často neobjektívne vyjadrenia agresívne, iní sa stávajú ešte viac uzavretí do svojich vlastných bublín, kde sa názorovo radikalizujú. Tento proces môže mať dlhodobé negatívne dôsledky, pretože vedie k zhoršeniu schopnosti dialógu medzi rôznymi skupinami v spoločnosti, čo môže ovplyvniť aj politické rozhodovanie a celkové spoločenské súdržnosť.

Normalizácia negatívnych a často nenávistných prejavov je ďalšou vážnou výzvou, ktorá je prítomná v týchto diskusiách. Používanie vulgarizmov, osobných útokov a zosmiešňovania iných ľudí sa stáva čoraz bežnejším javom, čo postupne znižuje kvalitu verejnej diskusie. Tieto negatívne javy môžu viesť k tomu, že verejná diskusia sa zameriava viac na urážky a konflikty než na racionálne a vecné výmeny názorov. V dôsledku toho môže byť pre ľudí ťažšie nájsť spoločné témy na dialóg, čím sa znižuje schopnosť dosiahnuť kompromisy a porozumenie medzi rôznymi skupinami.

Posilňovanie negatívnych naratívov, ako sú neoverené alebo zavádzajúce tvrdenia o rôznych spoločenských otázkach, tiež prispieva k šíreniu nedôvery voči inštitúciám a médiám. Aj keď tieto diskusie často nezahŕňajú priamu podporu konšpiračných teórií, neoverené informácie a zjednodušené predstavy o zložitých témach môžu prispieť k

nárastu skepticizmu voči tradičným autoritám, ako sú vlády, médiá či vedecké inštitúcie. Týmto spôsobom sa vytvára priestor pre ďalšie polarizované názory, ktoré môžu ešte viac znejasniť schopnosť spoločnosti dôverovať overeným informáciám a rozhodnutiam odborníkov. Takéto prostredie môže byť nebezpečné, pretože oslabuje schopnosť občanov kriticky vyhodnocovať informácie a v konečnom dôsledku môže mať negatívny vplyv na spoločenskú stabilitu.

Sentimentálna analýza tak dopĺňa obsahovú analýzu tým, že poskytuje pohľad na emocionálnu dynamiku, ktorá formuje verejnú diskusiu. Získané dáta pomáhajú lepšie pochopiť, ako sa určité témy a ideológie manifestujú v online diskusiách a aký typ emočného angažovania môže byť spojený s rizikom radikalizácie, agresívneho správania alebo šírenia dezinformácií medzi mladými ľuďmi. Na základe týchto zistení budeme môcť vypracovať odporúčania pre lepšie riadenie online diskusií a prevenciu rizík spojených s toxickými prejavmi na sociálnych sieťach.

Sentimentálna analýza teda predstavuje kľúčový nástroj v rámci komplexného výskumu vplyvu online diskusií na mladých ľudí a ich správanie v online prostredí.